



Информация о ежегодном семинаре полиграфологов (обзор материалов ежегодного семинара полиграфологов)

Information on annual seminar for polygraphologists (Review of the Annual Seminar for Polygraphologists)

УДК 195 © М. В. Виноградов, Ю. Г. Касперович, А. Ф. Караваев, 2018
DOI: 10. 24411/1999-6241-2018-14017

Совершенствование психофизиологических методов оценки достоверности информации, сообщаемой человеком

Виноградов Михаил Викторович¹,

заместитель начальника отдела организации психологической работы. E-mail: vmifa@mail.ru

Касперович Юлия Григорьевна¹,

кандидат психологических наук, заместитель начальника управления организации морально-психологического обеспечения — начальник отдела организации психологической работы. E-mail: kasper0768@yandex.ru

Караваев Александр Федорович²,

кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры криминологии, психологии и педагогики.
E-mail: karavaevmvd@mail.ru

¹ Департамент государственной службы и кадров МВД России, Москва, 103009, Россия

² Омская академия МВД России, Омск, 644092, Россия

Аннотация. Рассмотрены итоги ежегодного (12-го) семинара полиграфологов, проведенного Автономной некоммерческой организацией дополнительного профессионального образования «Центр прикладной психофизиологии». Акцентируется внимание на необходимости применения полиграфологами методов, разработанных в результате полноценных научных исследований, прошедших стандартизацию и имеющих объективную количественную оценку получаемых результатов с указанием числовых значений уровня достигаемой достоверности выводов и вероятности возможных ошибок. Обсуждены результаты отдельных научных исследований, направленных на изучение технологии оценки достоверности информации, сообщаемой человеком, основанной на анализе движений глаз и изменении диаметра зрачка (айтрекинг), а также эффективности использования в ходе тестирования с применением полиграфа вопросов сравнения «вероятной лжи» и «управляемой лжи». Освещены наиболее значимые события, происшедшие в полиграфологии в последнее время в России и за рубежом, а также итоги авторского семинара одного из ведущих полиграфологов современности доктора Дэвида Раскина, почетного профессора Университета штата Юта (США).

Ключевые слова: полиграф; специальное психофизиологическое исследование; точность методов тестирования на полиграфе; неопределенные результаты.

Для цитирования: Виноградов М. В., Касперович Ю. Г., Караваев А. Ф. Совершенствование психофизиологических методов оценки достоверности информации, сообщаемой человеком // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 4(75). С. 96–102. DOI: 10. 24411/1999-6241-2018-14017

Введение. Одним из важнейших направлений совершенствования и повышения эффективности работы с кадрами органов внутренних дел служит внедрение современных и научно обоснованных психофизиологических (психологических) методов, одним из которых является специальное психофизиологическое исследование (опрос, тестирование) с применением полиграфа (далее — СПФИ) [1; 2]. Данный метод начиная с 1992 г. активно и широко используется как в оперативно-розыскной деятельности, так и в системе отбора и расстановки кадров [3]. За последние 25 лет применения полиграфа в органах внутренних дел произошли серьезные изменения в методологии его использования — от самых простых и достаточно примитивных методов до современных технологий, учитывающих проблемы, связанные с серьезным противодействием тестированию

со стороны лиц, скрывающих (искажающих) отдельные факты своей биографии [4].

В подразделениях по работе с личным составом в настоящий период осуществляют профессиональную деятельность 550 полиграфологов, применяющих современную методологию и технические средства, основную массу которых представляют полиграфы отечественного производства серии «Диана» (производитель ООО «Поликониус»).

Помимо технической составляющей (полиграф, система видеоконтроля и автоматического анализа получаемых данных), важнейшую роль играет правильный выбор методов, применяемых специалистами-полиграфологами в зависимости от решаемых задач [5].

Вместе с тем за многие десятилетия применения полиграфа за рубежом, а также сначала в СССР, затем в России

разработано большое количество различных методов и их многочисленных модификаций [6; 7]. Выбрать среди них наиболее эффективные и овладеть технологией их применения — актуальная задача как для руководителей подразделений, ответственных за организацию деятельности полиграфологов, так и для самих специалистов.

В связи с этим необходимо особо отметить тот факт, что с начала 2000-х гг. и по настоящее время в области прикладной психофизиологии, занимающейся и совершенствованием существующих, и разработкой новых методов тестирования на полиграфе, были достигнуты значительные успехи [8], которые существенно повысили качество и эффективность практики применения полиграфа [4]. Поэтому мониторинг всех новых разработок является одной из приоритетных задач психологов МВД России. С этой целью специалисты-психологи по возможности посещают профильные научно-практические семинары и конференции.

Одно из таких мероприятий, 12-й ежегодный семинар полиграфологов, состоялось в г. Москве в период с 27 февраля по 4 марта 2018 г. в Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Центр прикладной психофизиологии» («Национальная школа детекции лжи») (далее — АНО ДПО «ЦПП»). Основная направленность образовательного процесса в АНО ДПО «ЦПП» и тематика ежегодных семинаров определяются как «Современные технологии применения полиграфа».

Обзор сообщений. В работе семинара приняли участие свыше 150 специалистов-полиграфологов из различных коммерческих организаций и ряда органов государственной власти, правоохранительных органов, в том числе Следственного комитета Российской Федерации, его территориальных подразделений, а также органов внутренних дел.

С приветственным словом выступил генеральный директор компании ООО «Поликонис» А. П. Сошников, который рассказал об аппаратно-программных инновациях последней версии полиграфа «Диана-07», а также представил новое учебное издание «Основы анатомии и физиологии для полиграфологов» [9]. Данное руководство — одно из первых изданий, в котором описываются особенности физиологических процессов, протекающих в организме человека во время СПФИ. В таких условиях психофизиологическое состояние организма человека имеет специфику (высокий уровень стресса, длительная неподвижность в течение СПФИ, вынужденная необходимость отвечать ложно на некоторые вопросы и т. п.), сказывающуюся на нормальном протекании физиологических процессов. Учитывая это, полиграфологи-практики должны правильно оценивать текущее психофизиологическое состояние тестируемого лица и выявлять специфические физиологические изменения, которые могли бы указывать, например, на применение последним приемов противодействия полиграфу. В целом подготовка полиграфологов осуществляется с использованием ряда учебно-методических

и практических пособий, подготовленных преподавательским составом АНО ДПО «ЦПП» [4; 5; 9; 10].

С большим интересом было встречено выступление ректора АНО ДПО «ЦПП» кандидата биологических наук А. Б. Пеленицына о наиболее важных и значимых событиях, которые произошли в полиграфологии в 2017 г. в России и за рубежом. В выступлении проректора АНО ДПО «ЦПП» по учебной работе В. В. Лариной отмечено, что существует несколько четких признаков, по которым можно определить современность той или иной диагностической технологии, в том числе предназначенной для проведения СПФИ.

Так, в России расширение применения современных технологий привело к появлению тенденции «раскола» полиграфологов на два противостоящих «лагеря». Одни (АНО ДПО «ЦПП», его выпускники, сторонники и последователи) считают, что полиграфолог, результатами своей работы часто влияющий на судьбу человека, обязан использовать только самые точные и надежные методы, т. е. те, которые могут быть отнесены к современным технологиям [4; 5]. При существовании и доступности таких технологий тестирования обращение полиграфолога к непроверенным в части надежности и точности методов, допускающих неизвестное число ошибочных заключений, по морально-нравственным соображениям неприемлемо.

Представители противоположного «лагеря полиграфологов» считают, что все современные технологии являются иностранными разработками и по этой причине непригодны для «русского менталитета» [11]. С их точки зрения, более патриотично применять только российские разработки. Сторонники этого подхода не учитывают, что методы прикладной психофизиологии основаны на фундаментальных психических процессах, которые у всех людей, независимо от расы, страны проживания, образования и культуры, одинаковые. Именно поэтому прикладные психофизиологические методы эффективны в отношении всех людей (за исключением имеющих некоторые выраженные физиологические или медицинские противопоказания). Прикладная психофизиология — это интернациональная наука, и какой-то специальный исключительно российский вариант, по мнению А. Б. Пеленицына, существовать не может.

Рассматривая наиболее значимые события за рубежом в области технологий оценки достоверности информации, сообщаемой человеком, среди прочего следует отметить продолжающееся активное продвижение на рынок скринингового метода EyeDetect («айдетект»), разработанного в США и основанного на анализе движений глаз и изменении диаметра зрачка¹.

Реальных успехов в этом направлении зарубежные специалисты пока не достигли [12], в то время как исследователи-практики из СК России получили предварительные статистически достоверные результаты применения технологии регистрации глазодвигательных реакций «айтрекинг» (Eyetracking) в ходе тестирования

¹ URL: <http://www.converus.com> (дата обращения: 19.04.2018).

лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также в ходе профессионального отбора кадров [13]. Сообщение на эту тему сделала представитель СК России кандидат медицинских наук О. В. Жбанкова.

Как было отмечено на семинаре, прикладные научные исследования в области применения полиграфа в настоящее время в России осуществляются крайне редко. Поэтому, как и исследование, проведенное О. В. Жбанковой, большой интерес вызвали результаты научно-исследовательской работы Е. А. Михайлычева, руководителя компании «Гипфел». В ходе эксперимента им были получены данные, указывающие на одинаковую эффективность вопросов сравнения «вероятной лжи» и «управляемой лжи». Этот факт ранее был уже известен и хорошо изучен американскими учеными-полиграфологами, но подтверждение на российской выборке показывает, что вопросы «управляемой лжи», являясь более простыми и стандартизированными, должны шире применяться российскими полиграфологами. Е. А. Михайлычев также сделал сообщение на тему «Ошибки при проведении психофизиологических экспертиз», в котором раскрыл тактику действий полиграфолога-эксперта, а также продемонстрировал образцы документов, подготавливаемых в ходе обследований.

Большой интерес и бурную дискуссию вызвали выступления, посвященные ошибкам полиграфологов при применении полиграфа в отношении лиц, связанных с экстремистской деятельностью (Т. С. Батыров), и этапов формирования экстремистской личности (С. В. Яковлева). Дискуссии по этому вопросу продолжаются на специализированном интернет-портале АНО ДПО «ЦПП»², запланировано также проведение отдельного семинара по данной тематике.

Еще одна важная тема касалась вопросов противодействия тестированию на полиграфе. Преподаватель АНО ДПО «ЦПП» В. А. Казаков осветил основные тенденции в тактике применения обследуемыми лицами противодействия полиграфу, а также привел наиболее показательные примеры с демонстрацией полиграмм. Поскольку почти 100% лиц, лгущих во время тестирования на полиграфе, в той или иной форме прибегают к противодействию, это является фактором, который практикующие полиграфологи должны постоянно учитывать в своей работе. Следует помнить, что такое противодействие характеризуется множеством форм, не имеющих каких-либо четких признаков, по которым их было бы легко распознавать. В связи с этим приобретает особую значимость бдительность полиграфолога. Он должен непрерывно и внимательно наблюдать за поведением тестируемого лица, а также за особенностями динамики состояния его физиологических показателей и изменений в них. Для более четкого представления полиграфологов того, как должна выглядеть естественная динамика физиологических показателей тестируемого лица и в чем заключается ее отклонение от нормы, и предназначено пособие «Основы анатомии и физиологии для полиграфолога» [9].

Важнейшим событием семинара стало ознакомление с материалами ежегодной 52-й международной конференции Американской ассоциации полиграфологов (ААП), прошедшей в Лас-Вегасе в 2017 г., на которой были рассмотрены наиболее актуальные направления совершенствования методологии применения полиграфа. А. Б. Пеленицыным была сделана подборка наиболее значимых выступлений и подробно изложено их содержание в ходе семинара. Наиболее актуальные из затронутых тем: «Современные проблемы применения полиграфа и его перспективы стать криминалистической дисциплиной»; «Валидизированные принципы проведения тестирований с применением полиграфа»; «Этика и ошибки в работе полиграфологов»; «Приемы снижения уровня неопределенных результатов тестирования на полиграфе».

Обсуждение современных проблем применения полиграфа на 52-й конференции проводилось в форме публичного круглого стола, участниками которого были наиболее известные полиграфологи-практики и исследователи, а именно: Дэвид Раскин (разработчик большинства современных технологий применения полиграфа), Патрик О'Берк (действующий президент ААП), Дональд Крейпол (бывший президент ААП), Раймонд Нельсон (бывший президент ААП и разработчик современных систем статистической числовой оценки результатов тестирования на полиграфе), Барри Кушман (бывший президент ААП).

Среди наиболее актуальных проблем, сформулированных в форме вопросов и требующих неотложного решения, были указаны следующие:

1. Почему сохраняется недоверие к полиграфу как научно обоснованному методу выявления лжи и подтверждения правды?
2. Являются ли разные методы проведения скрининговых тестирований одинаково точными и эффективными? Какой из них наилучший?
3. Почему академическое научное сообщество не заинтересовано в проведении независимых научных исследований сравнительной точности и эффективности различных методов тестирования на полиграфе?
4. Являются ли методы противодействия полиграфу эффективными, как и применяемые способы контр-противодействия им?
5. Учитывая нарастающий объем данных, подтверждающих эффективность вопросов сравнения «управляемой лжи», следует ли отказаться от практики применения более сложных и проблематичных вопросов сравнения «вероятной лжи»?
6. Как преодолевать проблему разного уровня базовой подготовки полиграфологов, работающих в одном ведомстве, которая порождает профессиональные конфликты между ними?

Отсутствие решения перечисленных проблем остается главной причиной того, что в США тестирование на полиграфе не признается криминалистической дисциплиной и в абсолютном большинстве случаев его результаты не принимаются в качестве доказательств в уголовных судах.

² Центр поддержки полиграфологов. URL: <https://nsdl.pro> (дата обращения: 14.04.2018).

Тему валидизированных принципов применения полиграфа изложил в форме интерактивного доклада один из наиболее известных американских полиграфологов Дональд Крейпол. В частности, он выделил и обосновал следующие наиболее важные для практики принципы.

1. Обсуждение проверочных тем с применением технологии «Маршрутной карты»³ при проведении скринингов значительно увеличивает объем новой важной информации, которую тестируемые инициативно сообщают о себе. При этом важно, что сообщаемая ими информация, в случае ее особой важности, может быть немедленно перепроверена целенаправленным тестированием на полиграфе.

2. Наименее информативным из всех регистрируемых полиграфом физиологических сигналов является второй канал дыхания (любой — верхний или нижний). При этом информативность другого (первого) канала дыхания составляет 20–25%. Информативность второго канала дыхания в 5–10 раз ниже информативности канала фотоплетизмограммы, которая также является достаточно низкой и составляет всего около 5%. Тем не менее регистрация второго канала необходима не для использования в оценке результатов тестирования, а для выявления приемов противодействия полиграфу.

3. Применение принципа «последовательных уточнений» (successive hurdles) в многотемном скрининге значительно повышает точность выводов, уменьшает уровень ошибок и число неопределенных заключений.

4. Двухэтапная числовая оценка (правило Сентера) результатов тестирования на полиграфе увеличивает их точность и снижает уровень неопределенных результатов.

5. Регистрация электрического сопротивления или электрической проводимости кожи для получения сигнала КГР дают абсолютно идентичные результаты и никак не влияют на информативность указанного физиологического показателя.

6. Фильтрация сигнала КГР (в целях более наглядного отображения на мониторе) заметно изменяет его форму, однако совершенно не влияет на информативность этого физиологического показателя в задачах выявления лжи или подтверждения правды в высказываниях тестируемых лиц.

7. Акустическое и визуальное предъявление тестовых стимулов обеспечивает одинаковую точность результатов тестирования на полиграфе.

8. Точность выявления лжи с помощью полиграфа у психопатических личностей не отличается от точности обнаружения лжи у нормальных людей. Физиологические реакции психопатов могут быть меньше по величине, но их различие при предъявлении проверочных вопросов и вопросов сравнения не изменяется.

9. «Исключающие» вопросы сравнения «вероятной лжи» не имеют никаких преимуществ перед «включающими» вопросами сравнения, как это ошибочно считалось на протяжении почти 50 лет.

10. Краткое обсуждение проверочных вопросов и вопросов сравнения в перерывах между предъявлениями тестовых вопросников уменьшает число ошибок принятия решения и неопределенных результатов тестирования.

11. Тестирование на полиграфе без применения датчика движений повышает вероятность ложноотрицательных выводов в результате применения тестируемым физических приемов противодействия, которые остаются незамеченными и которые могли бы быть обнаружены с помощью датчика движений.

12. Для достижения высокой точности принятия решения по результатам тестирования на полиграфе не требуются сложные системы числовой оценки зарегистрированных данных. Простые числовые системы анализа, например, такие как «Эмпирическая система оценки», обладают наибольшей точностью и надежностью по сравнению со сложными системами, например системой числовой оценки Клива Бэкстера.

13. Основными факторами риска получения ложных признаний в ходе тестирования на полиграфе являются высокая уступчивость тестируемого лица («покладистость»), молодой возраст, когнитивная неполноценность, наличие психических расстройств.

14. В среднем лучшие тестируемые реагируют сильнее на проверочные вопросы, чем тестируемые, говорящие правду в ответ на проверочные вопросы, при предъявлении вопросов сравнения. Это явление асимметрично и должно учитываться при выборе числовой системы оценки результатов и порогов принятия решения.

15. При проведении скринингового тестирования на полиграфе в процессе отбора в правоохранительные органы наиболее прогностическими факторами риска в плане успешности (неуспешности) будущей работы являются:

- участие в преступлениях (включая незаконный оборот наркотиков);
- дисциплинарные проступки в прошлом;
- факты домашнего насилия.

При этом из большого числа факторов риска только эти три оказываются достоверно ассоциированными с успешным (неуспешным) поведением сотрудников в будущем.

Еще одним значимым сообщением на 52-й конференции ААП было выступление члена Совета директоров ААП Дэрила Старкса (ответственного за взаимодействие ААП с государственными органами), посвященное проблеме неопределенных результатов тестирования на полиграфе и рекомендациям по снижению их числа. Им было отмечено, что неопределенные результаты неизбежны, они являются обязательным атрибутом любого диагностического метода, включая тестирование на полиграфе. Полностью их избежать невозможно, а поэтому не следует пытаться из каждого неопределенного результата «вытянуть» категоричное заключение. Скорее всего, оно будет ошибочным. Однако крайне важно, чтобы в процессе тестирования полиграфолог исключал все возможные

³ Обсуждение проверочных тем (факторов риска) с применением технологии «Маршрутной карты» фактически представляет собой декомпозицию обсуждаемой темы на отдельные существенные подтемы.

причины возникновения неопределенных результатов. Главным способом противодействия им служит высокое качество работы полиграфолога на всех этапах проведения тестирования — от подготовки к нему до анализа (оценки) результатов и вынесения заключения.

В докладе Д. Старкса было указано, что в отдельных случаях вместо вывода о неопределенности результатов тестирования более правильным является вынесение так называемого административного заключения о невозможности получения конкретного результата по причине, например, умышленного невыполнения тестируемым инструкций полиграфолога или наличия признаков противодействия полиграфу. Долю неопределенных результатов можно уменьшить путем изменения порогов принятия решения, однако в этом случае повышается вероятность увеличения доли ошибочных заключений. В этом смысле становится понятным, что наличие области неопределенных заключений по результатам тестирования на полиграфе играет положительную роль, способствуя уменьшению вероятности возможных ошибок.

Другим значимым событием семинара стал трехдневный авторский курс одного из ведущих полиграфологов современности доктора Дэвида Раскина, почетного профессора Университета штата Юта (США).

Д. Раскин начал заниматься исследованиями в области применения полиграфа в 1970 г. и почти полвека посвятил этой работе. Группой ученых, возглавляемой профессором Д. Раскиным, были созданы и всесторонне исследованы практически все современные методы тестирования на полиграфе (одноаспектный и многоаспектный зонные тесты, одноконтурный скрининговый тест и др.), а также способы объективной числовой оценки результатов тестирования [8], которые в настоящее время фактически стали стандартом применения полиграфа в большинстве стран мира.

Значительная часть выступления Д. Раскина была посвящена изложению результатов современных исследований отдельных аспектов методологии применения полиграфа:

- обязательные требования к проведению предтестового собеседования (необвинительный характер, строгая последовательность этапов собеседования с тестируемым, детальное обсуждение с ним всех аспектов проверочной темы, особенность проведения ознакомительного теста и пр.);

- выбор оптимального формата тестового вопроса (в зависимости от целей тестирования, а также объема и качества имеющейся информации);

- основные требования к составлению вопросов теста (проверочных вопросов, вопросов сравнения, вспомогательных вопросов);

- процедура тестирования на полиграфе (способы регистрации физиологических показателей, стандартное число предъявлений тестового вопросника — 3 или 5 раз, краткое обсуждение проверочных вопросов и вопросов сравнения в паузах между последовательными предъявлениями вопросника);

- анализ результатов тестирования и вынесение заключения (оценка качества зарегистрированных полиграмм, выбор информативных признаков реакций, числовая оценка реакций, основные правила принятия решения по результатам тестирования, применение компьютерных алгоритмов анализа данных).

Большая часть научно-прикладных исследований и их выводов, о которых рассказывал Д. Раскин, в настоящее время уже известна полиграфологам из России, интересующимся современными технологиями применения полиграфа, и учитывается ими в своей работе. Однако некоторые описанные им исследования были ранее неизвестны, поскольку их результаты в основном излагались в специальных отчетах, подготовленных группой Д. Раскина для Национального центра оценки достоверности информации⁴ Минобороны США, и никогда не публиковались в доступной открытой литературе. Результаты этих исследований представляли определенный практический интерес, однако носили достаточно узкую направленность и принципиально не меняли содержания и характеристик действующих современных технологий применения полиграфа.

В своих лекциях Д. Раскин не только подробно рассказал о результатах многочисленных исследований и отдельных сложных вопросах применения полиграфа, но и поделился со слушателями наиболее показательными примерами из своей обширной практики полиграфолога.

Результаты исследований и собственный практический опыт применения полиграфа сформировали у Д. Раскина устойчивое предпочтение одному из форматов тестов — «одноконтурному многоаспектному зонному тесту» (впервые предложен им в начале 80-х гг. прошлого века). Данный тест содержит четыре проверочных вопроса, относящихся к разным аспектам проверочной темы или интересующего события. Д. Раскин рекомендует применять этот формат теста в самом последнем варианте с использованием вопросов сравнения «управляемой лжи» и модифицированной системой числовой оценки и принятия решения, которые при правильном применении могут обеспечивать достижение 97% точности [14].

⁴ Национальный центр оценки достоверности информации (National Center for Credibility Assessment — NCCA) Министерства обороны США — крупнейшее в США учреждение, занимающееся политикой применения полиграфа в государственных структурах США, разработкой и совершенствованием современных технологий применения полиграфа и других способов оценки достоверности информации, сообщаемой человеком, их стандартизацией, обучением и переподготовкой полиграфологов для федеральных ведомств Правительства США, а также созданием и управлением системами контроля качества работы федеральных полиграфологов. Формально NCCA входит в состав Разведуправления Министерства обороны США (Defense Intelligence Agency — DIA), обладает большими финансовыми и организационными ресурсами, которые используются для проведения масштабных научно-прикладных исследований в области современных технологий оценки достоверности информации и их внедрения в практику федеральных ведомств США.

Основное направление применения указанного формата теста — проведение расследований. Однако он также может быть весьма эффективным, наряду с методом однократного скрининга с вопросами «управляемой лжи», при уточнении выводов о значимости для тестируемого тех или иных факторов риска, выявленных в процессе проведения многократного кадрового скрининга.

Подвел итоги семинара А. П. Сошников, отметив конструктивность состоявшегося обмена мнениями, который расширил кругозор слушателей в отношении современных технологий применения полиграфа как в части тенденций их развития, так и в области их конкретного практического применения. Он подчеркнул важность рассматриваемых проблем и необходимость продолжения практики их обсуждения, в том числе в целях повышения качества кадрового состава государственных органов и надежности их профессиональной деятельности.

Заключение. Существует несколько четких признаков, по которым можно определить современность той или иной диагностической технологии, в том числе предназначенной для проведения СПФИ.

Во-первых, эти технологии (методы тестирования) в обязательном порядке должны пройти полноценные целенаправленные научные исследования, в результа-

те которых должны быть установлены и подтверждены их высокая усредненная точность, чувствительность, избирательность, уровни ложноположительных и ложноотрицательных ошибок, а также уровень допустимых неопределенных результатов.

Во-вторых, эти технологии (методы) должны быть максимально стандартизированы. Стандартизация процедуры облегчает работу полиграфологов, позволяет осуществлять контроль качества их работы, уверенно сравнивать результаты разных специалистов. При этом стандартизация не устраняет необходимости творческого индивидуального подхода, но позволяет сохранить единые правила и требования к организации работы. Стандартизация — это, прежде всего, четкая организация проведения всех необходимых процедур. Все современные технологии имеют пошаговые инструкции применения, отклонение от которых недопустимо, так как может поставить под сомнение точность и надежность получаемых результатов.

В-третьих, современные технологии применения полиграфа в обязательном порядке должны иметь объективную количественную оценку получаемых результатов с указанием числовых значений уровня достигаемой достоверности и вероятности возможных ошибок.

Список литературы

1. Комиссарова Я. В., Мягких Н. И., Пеленицын А. Б. Полиграф в России и США. Проблемы применения. М., 2012. 120 с.
2. Сошников А. П., Пеленицын А. Б. Оценка персонала. Психологические и психофизиологические методы. Обеспечение кадровой безопасности. М., 2009. 60 с.
3. Дашко М. Н., Виноградов М. В. Профессиональный психологический отбор на службу в органы внутренних дел: новый подход к изучению личных и деловых качеств граждан, поступающих на службу в подразделения МВД // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 3(62). С. 101–106.
4. Пеленицын А. Б., Сошников А. П. Современные технологии применения полиграфа. Подробное руководство для полиграфологов-практиков : в 4 ч. М., 2015. 80 с.
5. Пеленицын А. Б., Сошников А. П. Краткий справочник по проведению тестирований с применением полиграфа. М., 2016. 60 с.
6. Алексеев Л. Г., Жирнов С. И., Корочкин П. Б., Пряслов Г. А. Справочник полиграфолога. М., 2015. 90 с.
7. Корочкин П. Д., Алексеев Л. Г., Данилевич Н. К., Комиссарова Я. В., Кудымец О. С., Щербатых О. В. Настольная книга полиграфолога. М., 2018. 115 с.
8. Raskin D. C., Honts C. R., Kircher J. C., Credibility Assessment: Scientific Research and Applications, Elsevier, 2014. 100 p.
9. Пеленицын А. Б., Казаков А. В., Сошников А. П. Основы анатомии и физиологии для полиграфологов. М., 2018. 205 с.
10. Симаков А. И., Пеленицын А. Б. Собственное информационное пространство ведущего деловые переговоры и виртуальное проектирование профессиональных компетенций. М., 2012. 80 с.
11. Молчанов А. В. Not Utah. М., 2017. 125 с.
12. Kircher J. C., Raskin D. C., Laboratory and Field Research on the Ocular-motor Deception Test // European Polygraph, v. 10, No 4(38). 2016. Pp. 159–172.
13. Жбанкова О. В., Гусев В. Б. Применение айттрекинга в практике профессионального отбора кадров // Экспериментальная психология. 2018. Т. 11, № 1. С. 156–165.
14. Raskin D. C., Honts C. R., Nelson R., Handler M. Monte Carlo Estimates of the Validity of Four Relevant Question Polygraph Examinations. Polygraph, v. 44, № 16 1-27, 2015.

Поступила 27.03.2018

Improved Psychophysiological Methods of Assessing Validity of Information given by an Individual

Mikhail V. Vinogradov ¹,

deputy-chief of the department of Organization of Psychological Work.

E-mail: vmifa@mail.ru

Yulia G. Kasperovich ¹,

Candidate of Sciences (Psychology), deputy-chief of the Department of Organization of Moral and Psychological Maintenance, Chief of the Department of Organization of Psychological Work.

E-mail: kasper0768@yandex.ru

Alexandr F. Karavaev ²,

Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate-Professor,
Professor at the department of Criminology, Psychology and Pedagogy.

E-mail: karavaevmvd@mail.ru

¹ Department of Civil Service and Personnel of the Russian Ministry of Internal Affairs, Moscow, 103009, Russia

² the Omsk Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, Omsk, 644092, Russia

The authors review the results of the 12th Annual Seminar for Polygraphologists inspected by the Autonomous non-profitable organization of vocational education "Centre of Applied Psychophysiology". It is emphasized necessary for polygraphologists to employ the methods resulted from comprehensive scientific researches which have been standardized, their findings objectively assessed with the numerical data of the degree of the outcomes' validity and probable mistakes. Under discussion are the results of certain scientific researches focused on technology of assessing validity of information provided by an individual according to the changes of pupillary diameter (eye-tracking) and effective usage of comparative questions of "probable lie" and "controlled lie" in polygraph testing. The review comprises the milestones in recent polygraphology in Russia and abroad, as well as the results of the seminar designed by David Ruskin, a leading polygraphologist of modern times, an honourable professor of the University of Utah (USA).

Keywords: polygraph; psychophysiological research; accuracy of polygraph testing; indefinite results.

Citation: Vinogradov M. V., Kasperovich Yu. G., Karavaev A. F. Improved Psychophysiological Methods of Assessing Validity of Information given by an Individual. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No. 4(75). 2018. P. 96–102. DOI: 10. 24411/1999-6241-2018-14017

References

1. Komissarova Ya. V., Myagkikh N. I., Pelenitsyn A. B. Polygraph in Russia and the USA. Problems of Use. Moscow, 2012. 120 p. (In Russ.)
2. Soshnikov A. P., Pelenitsyn A. B. Personnel Assessment. Psychological and Psycho-Physiological Methods. Personnel Security Maintenance. Moscow, 2009. 60 p. (In Russ.)
3. Dashko M. N., Vinogradov M. V. Professional Psychological Selection of Applicants for Law Enforcement Agencies: New Approach to Studying Personal and Professional Qualities of Citizens applying for the job in Law Enforcement Agencies. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No. 3(62). 2015. Pp. 101–106. (In Russ.)
4. Pelenitsyn A. B., Soshnikov A. P. Modern Technologies of Using Polygraph. Detailed Guidance for Practicing Polygraphologists. In 4 parts. Moscow, 2015. 80 p. (In Russ.)
5. Pelenitsyn A. B., Soshnikov A. P. Brief Guidance for Polygraph Testing. Moscow, 2016. 60 p. (In Russ.)
6. Alexeev L. G., Zhirnov S. I., Korochkin P. B., Pryaslov G. A. Polygraphologist Guidebook. Moscow, 2015. 90 p. (In Russ.)
7. Korochkin P. D., Alexeev L. G., Danilevich N. K., Komissarova Ya. V., Kudymets O. S., Scherbatykh O. V. Board Book for Polygraphologists. Moscow, 2018. 115 p. (In Russ.)
8. Raskin D., Honts C. R., Kircher J. C. Credibility Assessment: Scientific Research and Applications. Elsevier, 2014. 100 p.
9. Pelenitsyn A. B., Kazakov A. V., Soshnikov A. P. Basic Anatomy and Physiology for Polygraphologists. Moscow, 2018. 205 p. (In Russ.)
10. Simakov A. I., Pelenitsyn A. B. Negotiator's Own Informational Space and Virtual Projecting of Professional Competences. Moscow, 2012. 80 p. (In Russ.)
11. Molchanov A. V. Not Utah. Moscow, 2017. 125 p. (In Russ.)
12. Kircher J. C., Raskin D. Laboratory and Field Research on the Ocular-motor Deception Test. *European Polygraph*. vol. 10., No. 4(38). 2016. Pp. 159–172.
13. Zhibankova O. V., Gusev V. B. Eye-tracking in Personnel Professional Selection. *Experimental Psychology*. 2018. vol. 11. No. 1. Pp. 156–165. (In Russ.)
14. Ruskin D., Honts C. R., Nelson R., Handler M. Monte Carlo Estimates of the Validity of Four Relevant Question Polygraph Examinations. *Polygraph*. v. 44. No.1b. 2015. Pp. 1–27.

Submitted 27.03.2018