

Портфолио как современная эффективная форма оценивания планируемых результатов (на примере Барнаульского юридического института МВД России)

Осинцева Людмила Михайловна,

преподаватель кафедры информатики и специальной техники
Барнаульского юридического института МВД России
Барнаул, Россия. e-mail: osinal77@mail.ru

Кузнецова Людмила Владимировна,

доктор педагогических наук, профессор кафедры административного права
и административной деятельности Барнаульского юридического института МВД России
Барнаул, Россия. e-mail: mikalv_09@mail.ru

В статье обосновывается целесообразность применения традиционной системы оценивания образовательного процесса в образовательных организациях высшего образования МВД России, схематично дается сравнительный анализ традиционного и аутентичного оценивания достижений обучающихся, а также прослеживается переход от традиционной системы оценивания к аутентичной в философии оценивания. Раскрывается алгоритм структуры формальной и неформальной частей оценочного портфолио, который включает в себя оценку учебной деятельности, научно-исследовательской деятельности, социальную и творческую деятельность, а также дополнительные задания. Авторами предлагается использование балльно-рейтинговой системы оценивания при индивидуальных достижениях обучающихся в образовательном процессе. Для этого представлены критерии распределения баллов по разным видам достижений обучающихся, при использовании которых можно судить о степени освоения образовательной программы и о сформированности профессиональных компетенций у обучающихся через оценочный портфолио.

Ключевые слова: система оценивания; образовательная деятельность; электронное портфолио; аутентичное оценивание; балльно-рейтинговая система; профессиональные компетенции.

Для цитирования: Осинцева Л. М., Кузнецова Л. В. Портфолио как современная эффективная форма оценивания планируемых результатов (на примере Барнаульского юридического института МВД России) // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 3(74). С. 53–60. DOI 10.24411/1999-6241-2018-13010

Реализация федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения потребовала изменений в осуществлении и организации образовательного процесса. Речь идет о переходе от стандартной процедуры оценивания образовательной деятельности обучающихся, которая в большинстве своем опирается на экзамен (тестирование) и не позволяет в полной мере оценить сформированные компетенции, которые необходимы для успешной профессиональной деятельности. Традиционная процедура оценивания не учитывает приложенные дополнительные учебные и эмоционально-волевые усилия обучающегося, его ответственность, систематичность посещения занятий, а также умение выполнять поставленные задачи в реальной жизненной ситуации, не говоря уже о выявлении его индивидуальной одаренности.

Поэтому неэффективность существующих систем контроля и оценки качества образовательного процесса актуализирует стратегическую задачу по усовершенствованию образовательной системы в образовательных организациях высшего образования.

В современной литературе можно найти множество работ, посвященных методам оценки качества образовательного процесса, определения уровня сформированности компетенций [1; 2; 3], но везде мы видим различия в способах оценки, в выборе самих шкал оценивания образовательной деятельности обучающихся. Это косвенно подтверждает тот факт, что в научной литературе отсутствует единая методика оценивания сформированности компетенций при освоении различных образовательных программ.

Рассмотрим схематично традиционную систему оценивания образовательного процесса в образовательных организациях высшего образования и попытаемся представить основные, на наш взгляд, недостатки, осмысление которых позволит разработать эффективную систему оценки планируемого результата (рис.1):

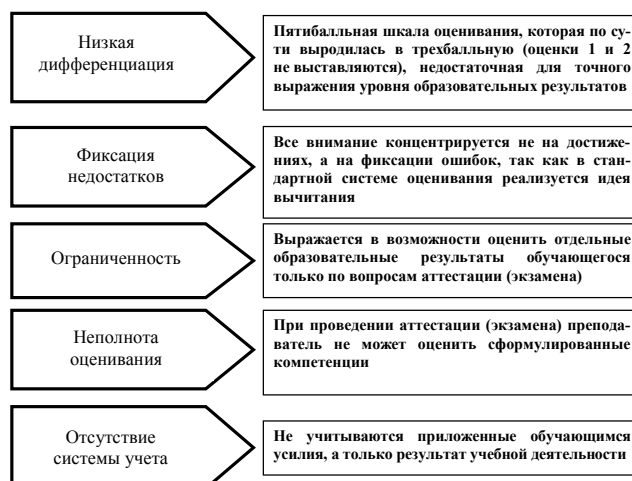


Рис. 1. Недостатки традиционной системы оценивания
(Fig. 1. Disadvantages of the traditional assessment system)

Недостатки системы оценивания результатов свидетельствуют о необходимости проведения исследования по разработке и внедрению дополнительных эффективных средств оценивания образовательных результатов



Рис. 2. Сравнительный анализ традиционного и аутентичного оценивания
(Fig. 2. Comparative analysis of the traditional and authentic assessment)

обучающихся, которые включают достижения различных общекультурных и профессиональных компетенций.

Сегодня проблеме оценивания качества обучения уделяется пристальное внимание во всех странах мира [4; 5; 6; 7; 8]. Значительное распространение в последние годы получил метод «аутентичного оценивания». Данный метод используется, прежде всего, в обучении, основанном на компетентностном подходе.

Термин «аутентичный» переводится как «подлинный» и понимается как «подлинная оценка» или «оценивание реальных достижений обучающихся». Аутентичное оценивание — это вид оценивания, предусматривающий оценивание сформированности умений, навыков, компетентностей обучающихся в ситуациях, максимально приближенных к реальной повседневной или профессиональной жизни [9, с. 153].

Если сравнить результаты традиционного оценивания и аутентичного, то получим схему, представленную на рис. 2.

На рисунке 3 представлено изменение философии оценивания, в которой прослеживается переход от традиционной системы оценивания к аутентичному оцениванию.

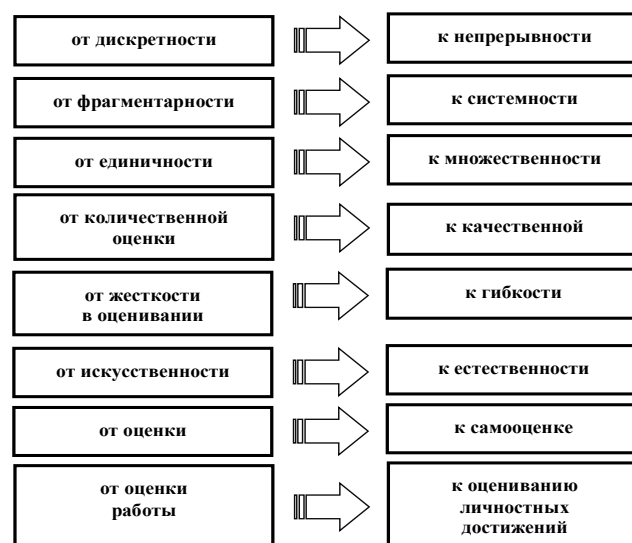


Рис. 3. Переход от традиционной системы оценивания к аутентичной в философской системе оценивания
(Pic. 3. Transfer from the traditional assessment system to the authentic assessment system in the philosophical assessment system)

В образовательном процессе аутентичное оценивание требует новых педагогических подходов, где преподаватель не только контролирует и оценивает, но и организует, консультирует, помогает обучающемуся с выбором материала. Обучающийся не только выполняет задания преподавателя, но и самостоятельно собирает материал, анализирует и представляет на выбор свои работы. Отсюда следует, что роли между обучающимся и преподавателем при аутентичном оценивании распределяются иначе, чем при традиционном оценивании.

Адекватными средствами для оценивания компетенций обучающихся выступают электронное порт-

фолио обучающегося [10] и рейтинговая система оценивания [1], так как они позволяют учитывать результаты, достигнутые обучающимися в разнообразных видах деятельности — учебной, научной, исследовательской, творческой, социальной, профессиональной и др. на протяжении всего периода обучения.

Портфолио — новая форма контроля и оценки достижений обучающихся, его характеристика, доказательство прогресса в обучении по результатам, приложенным усилиям, по материализованным продуктам учебно-познавательной деятельности, включая самооценку [4, с. 5; 11; 12; 13; 14; 15].

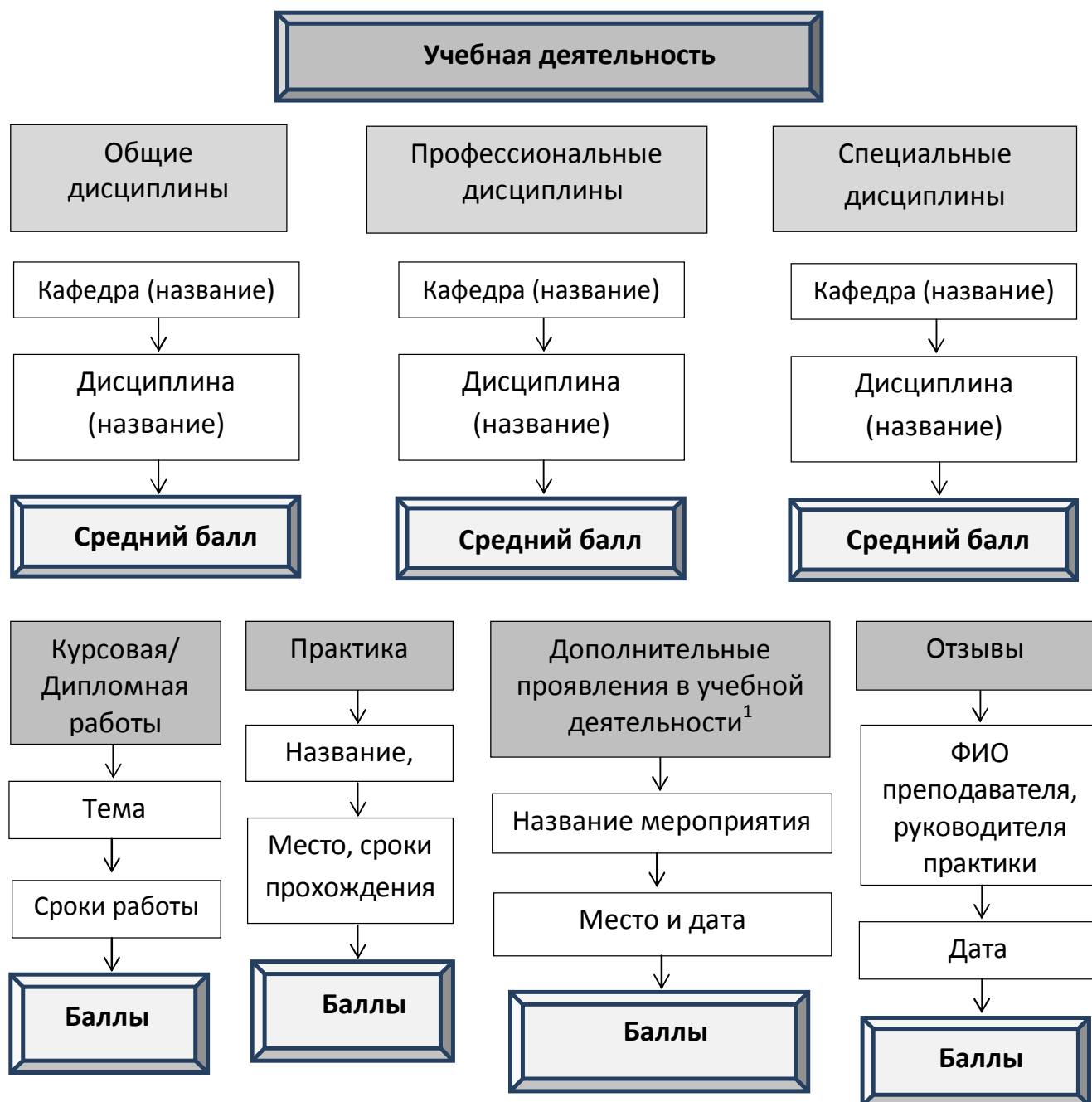


Рис. 4. Структура формальной части
(Fig. 4. Structure of the formal part)

¹ Учитывается участие в олимпиадах, викторинах, а также любые сертификаты об обучении, связанные с профессией.

В нашем исследовании портфолио дополняет традиционные контрольно-оценочные средства, направленные на оценивание образовательной деятельности. Оно позволяет учитывать результаты, достигнутые обучающимися в различных видах деятельности: научной, коммуникативной, социальной, профессиональной и др. Таким образом, портфолио — это инструмент, с помощью которого можно качественно и многомерно оценивать компетенции обучающихся.

При формировании оценочного портфолио учебный сектор должен обозначить контрольные точки для промежуточной аттестации. Для этого определяются время промежуточной аттестации и необходимый минимум материала. Следует учитывать некоторые нюансы учебно-познавательной деятельности. Например, первокурсники массово не занимаются научно-исследовательской деятельностью, поэтому соответствующий раздел портфолио у них не должен оцениваться. Пристальное внимание нужно обратить на заполнение разделов, связанных с общественной и творческой деятельностью.

Структура оценочного портфолио, предназначенного для построения образовательного рейтинга обучающегося в образовательных организациях высшего образования МВД России, на наш взгляд, должна состоять из формальной и неформальной частей.

Формальная часть включает учебную деятельность (рис. 4).

Неформальную часть составляют несколько разделов (рис. 5–9):

1. Научно-исследовательская деятельность.
2. Социальная и творческая деятельность.
3. Дополнительные задания.
4. Документы.
5. Отзывы.

Предлагаемая нами структура оценочного портфолио обучающегося разработана на основе нормативных документов образовательной организации высшего образования, компетентностных моделей выпускника, требований федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

Проблема оценивания портфолио на сегодняшний день достаточно сложная и не имеет однозначного решения. Во-первых, нужно установить обязательный минимум и максимум баллов для оценивания. Во-вторых, распределить вес оценки между различными разделами портфолио, т. е. какой элемент наиболее значим в общей оценке, какой менее весом. В-третьих, возникают противоречия между качественно-количественной экспертной оценкой и требованиями федеральных государственных стандартов о формализации и стандартизации критериев оценивания, сформированных за годы обучения в образовательной организации компетентностей обучающихся.

Поэтому для оценочного портфолио предлагается использовать еще один вид аутентичного оценивания — рейтинговую систему.

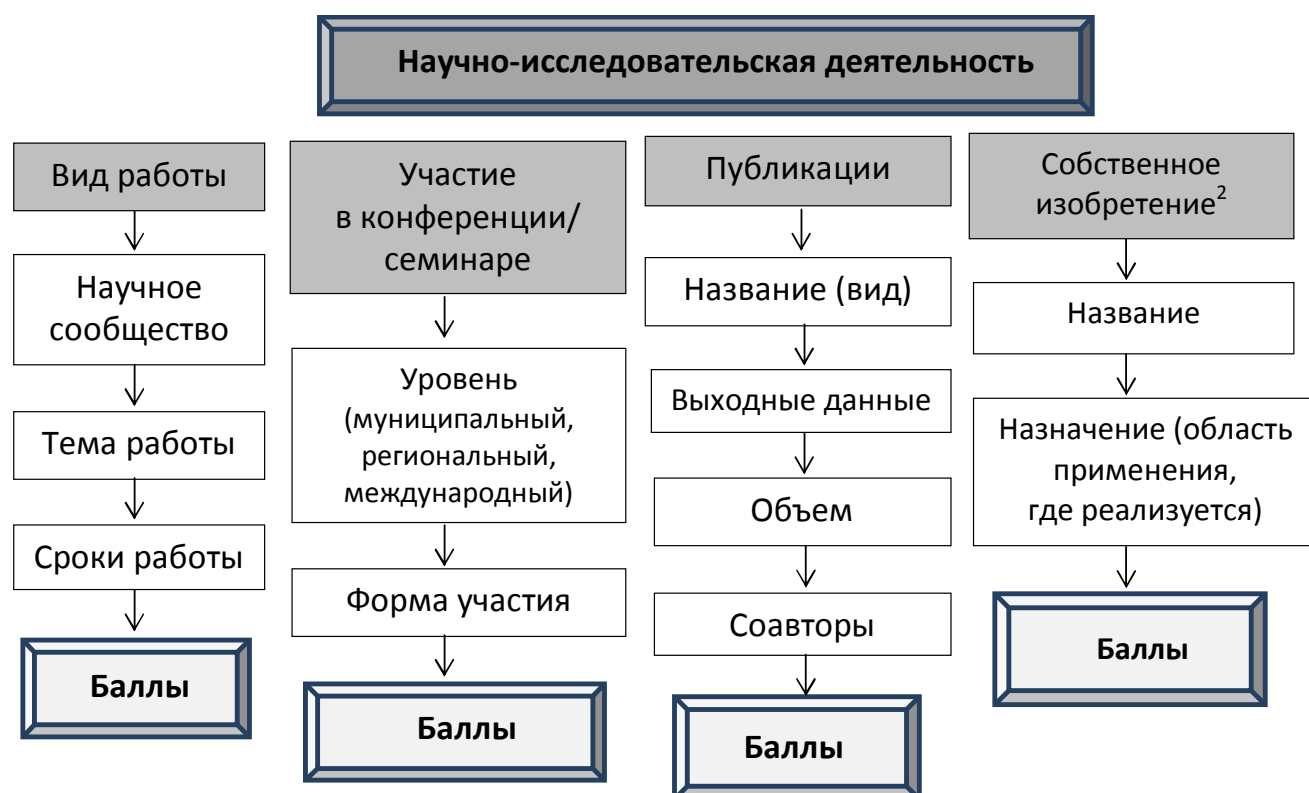


Рис. 5. Структура раздела «Научно-исследовательская деятельность»
(Fig. 5. Structure of research part)

² Собственные методические и дидактические разработки.

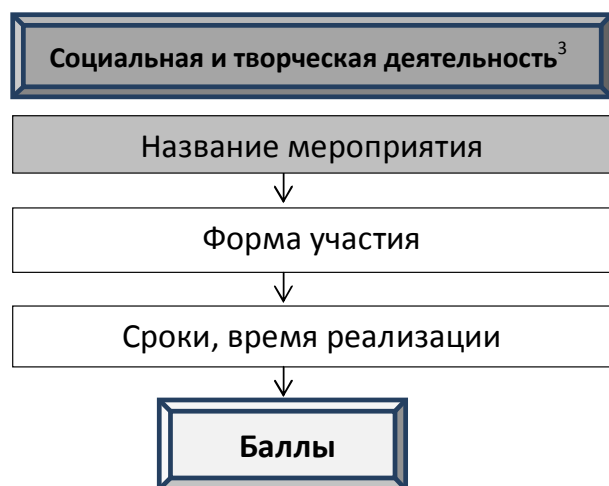


Рис. 6. Структура раздела
«Социальная и творческая деятельность»
(Fig. 6. Structure of social and creative activity part)

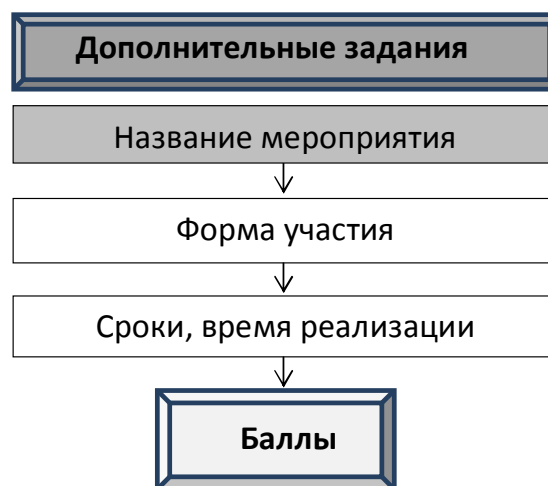


Рис. 7. Структура раздела «Дополнительные задания»
(Fig. 7. Structure of the part “Additional Tasks”)

Рейтинг — это отметка, некоторая численная характеристика какого-либо качественного понятия [9, с. 34].

Рейтинговая система позволяет объективно оценить индивидуальные достижения обучающихся в учебной и других видах деятельности, не только контролировать, но и стимулировать их на самостоятельную научно-исследовательскую деятельность. Рейтинговая оценка, в отличие от традиционной, направлена на дифференциацию уровня знаний обучающихся, когда выявляются даже самые незначительные изменения в усвоении учебного материала каждым обучающимся, она способна стимулировать к работе в течение всего периода обучения.

Основным свойством рейтинговой системы оценивания является открытость («правила игры» обучающийся должен знать заранее, а также вес и оценку любого

вида деятельности, четко представлять, как можно получить максимум баллов и как их потерять). В связи с этим критерии оценивания обсуждаются изначально.

Далее нужно определить вес формальной и неформальной частей, после чего вес элементов внутри каждой группы и только потом производить подсчет.

Вес портфолио можно вычислить двумя способами:
1. Установить вес всего портфолио в 100 баллов и произвести распределение баллов по группам и категориям.
2. Оценить первичные категории, а затем суммировать заданные баллы и получить общий балл за соответствующий раздел портфолио.

Возьмем за основу второй способ распределения баллов по разным видам достижений обучающихся (табл.).

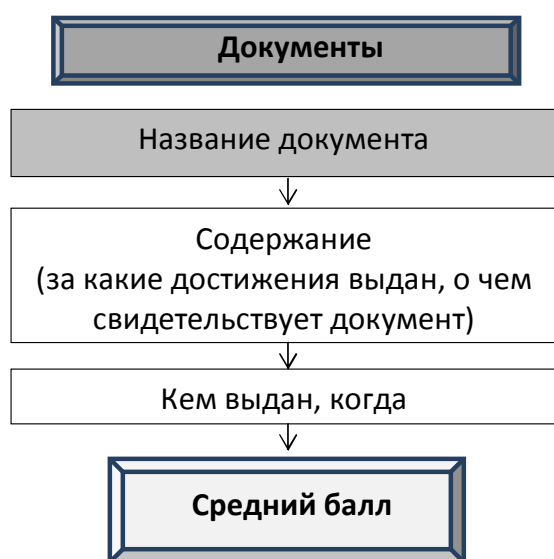


Рис. 8. Структура раздела «Документы»
(Fig. 8. Structure of the part “Documents”)

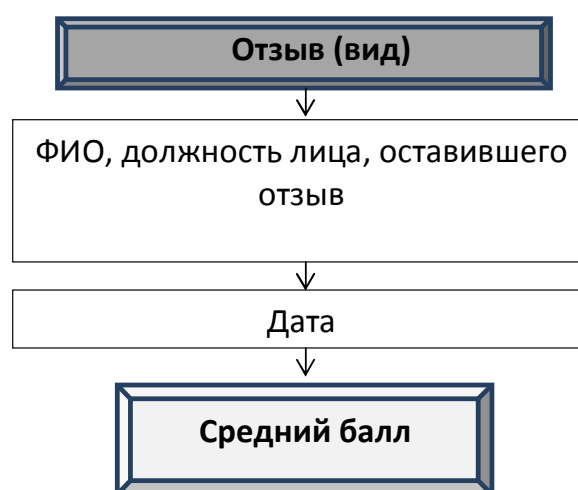


Рис. 9. Структура раздела «Отзывы»
(Fig. 9. Structure of the part “Reviews”)

³ Участие в культурных и спортивных соревнованиях, в работе Ученого совета, волонтерском движении, шефская помощь и др.

Таблица. Критерии оценки портфолио обучающегося в Барнаульском юридическом институте МВД России
(Table. Assessment criteria of the learner's portfolio at the Barnaul Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs)

Виды достижений	Оценка	Примечание
Достижения в учебной деятельности (формальная часть)		
1. Уровень успеваемости по общим дисциплинам	Средний балл	
2. Уровень успеваемости по профессиональным дисциплинам	Средний балл	
3. Уровень успеваемости по специальным дисциплинам	Средний балл	
4. Прохождение практики: — учебной — производственной	2 балла 2 балла	
5. Участие в олимпиадах, интеллектуальных конкурсах и соревнованиях, викторинах и др.	1 балл 2 балла 3 балла 4 балла	общий уровень городской федеральный международный Баллы × 2 в случае призового места
Другие проявления образовательной активности	2 балла	за каждое проявление активности
Достижения в научно-исследовательской деятельности (неформальная часть)		
1. Наличие изобретений и патентов	6 баллов	за каждое изобретение
2. Разработка методических и дидактических материалов	4 балла	за каждую единицу
3. Публикация статей в печатных и электронных изданиях	2 балла 4 балла	в соавторстве самостоятельная
4. Участие в грантах, конкурсах	1 балл 2 балла 3 балла	внутривузовский уровень городской федеральный Баллы × 2 в случае победы
5. Участие в НИР	2 балла	за каждую тему
6. Участие в научных кружках	2 балла	за каждый
7. Участие в научно-практических конференциях, семинарах	1 балл 2 балла 3 балла 4 балла	внутривузовский уровень городской федеральный международный
Выступление с докладом	2 балла 4 балла 6 баллов 8 баллов	внутривузовский уровень городской федеральный международный
8. Подготовка рефератов, отчетов и др. в рамках выбранной профессии	2 балла	за каждую единицу
9. Другие проявления и достижения в исследовательской и творческой деятельности	2 балла	за каждую единицу
Достижения в социальной и творческой деятельности		
1. Участие в волонтерском движении, шефская помощь	2 балла	за каждое участие
2. Участие в культурных и спортивных мероприятиях	1 балл 2 балла 3 балла 4 балла	внутривузовский уровень городской федеральный международный
3. Участие в работе Ученого совета и других органах самоуправления обучающихся	2 балла	членство
4. Реализация социально значимых программ и проектов	2 балла	за каждую единицу
5. Другие проявления социальной активности	2 балла	за каждую единицу
Документы		
Наличие сертифицированных (документированных) индивидуальных образовательных достижений	2 балла	за каждую единицу
Отзывы		
Отзывы экспертов различных групп: преподавателей, руководителей практики, курсовых и др.	2 балла	за каждую единицу

При рассмотренном способе распределения баллов по разным видам достижений обучающихся максимальный рейтинг оценочного портфолио не указывается, но государственный стандарт требует формализации представленных в портфолио достижений выпускника и выставления отметки. В связи с этим распределим набранные баллы следующим образом:

85–100 — отметка «отлично» (продвинутый уровень);

75–84 — отметка «хорошо» (базовый уровень);

60–74 — отметка «удовлетворительно» (пороговый уровень);

менее 59 — отметка «неудовлетворительно» (низкий уровень).

Таким образом, предлагаемый метод оценивания уровня сформированности компетенций обучающихся через оценочный портфолио может использоваться образовательной организацией в качестве дополнительной информации об обучающемся при подведении итогов учебной, научно-исследовательской, социальной и творческой деятельности. Кроме того, он является формой полного и разностороннего представления сведений об обучающемся, для осуществления дальнейшего трудоустройства, поступления в магистратуру, адъюнктуру и др.

Список литературы

1. Гибадуллин И. Г., Калинин А. Н., Ноговицин С. Г. Балльно-рейтинговая система оценки учебной успешности студентов как фактор качественной характеристики в системе зачетных единиц // Мат-лы межвед. конф. Ижевск, 2010. С. 34–38.
2. Голуб Г. Б., Чуракова О. В. Портфолио в системе педагогической диагностики // Школьные технологии. 2005. № 1. С. 181–195.
3. Сидорова И. В., Желонкина Е. А. Разработка оценочных средств, определяющих уровень сформированности компетенций у обучающихся в ходе текущей и промежуточной аттестации // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2016. № 1(64). С. 67–69.

4. Загвоздкин В. К. Роль портфолио в учебном процессе. Некоторые психолого-педагогические аспекты (на основе материалов зарубежных источников) // Психологическая наука и образование. 2004. № 4. С. 5–10.

5. Новикова Т. Г., Пинская М. А., Прутченков А. С., Федотова Е. Е. Портфолио в зарубежной образовательной практике // Вопросы образования. 2004. № 3. С. 201–238.

6. Barrett H. C. Electronic Portfolios — A chapter in Educational Technology // ABC-CLIO Encyclopedia. 2001. URL: <http://electronicportfolios.com/portfolios/encyclopediaentry.htm> (дата обращения: 14.02.2018).

7. Collins A. Portfolios for Science Education: Issues in Purpose, Structure and Authenticity // Science Education. 1992. № 76(4). Р. 451–463 (дата обращения: 14.02.2018).

8. Niguidula D. The Digital Portfolio: A Richer Picture of Student Performance // Coalition of Essential Schools (CES National). URL: http://www.essentialschools.org/cs/resources/view/ces_res/225 (дата обращения: 14.02.2018).

9. Кныш И. А., Переверзев В. Ю., Прудков С. А. Методические рекомендации по структуре, технологии организации и оценке (рейтингованию) «портфеля достижений студента». М., 2007. 48 с.

10. Переверзев В. Ю., Синельников С. А. Электронное портфолио студента как инновационное оценочное средство // Среднее профессиональное образование. 2008. № 1. С. 71–73.

11. Литвинов В. А., Баумтrog В. Э. Оценка сформированности компетенций обучающихся на основе его портфолио // Современное образование. 2017. № 1. С. 88–89.

12. Новикова Т. Г. Оценивание с помощью портфолио // Народное образование. 2006. № 7. С. 137–141.

13. Новикова Т. Г., Федотова Е. Е. Оценивание с помощью портфолио и изменение концепции деятельности школы, содержания и методов обучения // Вопросы образования. 2010. № 2. С. 152–164.

14. Смолянинова О. Г. Е-портфолио в оценивании образовательных достижений в профессиональном развитии магистров // Информатика и образование. 2009. № 12. С. 121–122.

15. Шехонин А. А., Тарлыков В. А., Клещева И. В., Багаутдинова А. Ш. Оценка образовательных результатов в процессе формирования портфолио студента. СПб., 2014. 80 с.

Поступила 02.03.2018

UDC 159.99

Portfolio as a modern Effective Means to Estimate the Outcomes (at Barnaul Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs)

Lyudmila M. Osintseva,

lecturer at the Department of Informational Technologies and Special Techniques,
the Barnaul Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs
Barnaul, Russia. e-mail: osinal77@mail.ru

Lyudmila V. Kuznetsova,

Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor at the Department of Administrative Law
and Administrative Activity of Law Enforcement Agencies,
the Barnaul Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs
Barnaul, Russia. e-mail: mikalv_09@mail.ru

The article proves it reasonable to employ the traditional system of assessment of the learning process at the Russian Ministry of Internal Affairs' educational organizations of higher education, gives a comparative outline of the traditional and authentic assessment of learners' achievements and examines the transfer from the traditional assessment system to the authentic one in the philosophy of assessment. The authors reveal the algorithm of the structure of the formal and informal parts of the assessment portfolio which includes the assessment of learning activity, research activity, social and creative activity and additional tasks. It is suggested to use point-rating system when estimating individual learner's outcomes in the course of studies. For this purpose criteria of allocating points for learners' different achievements are used which help to comprehend the level of mastering the educational syllabus and development of professional competences by learners via the assessment portfolio.

Keywords: assessment system; educational activity; electronic portfolio; authentic assessment; point-rating system; professional competences.

Citation: Osintseva L. M., Kuznetsova L. V. Portfolio as a modern Effective Means to Estimate the Outcomes (at Barnaul Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs). *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No. 3(74), 2018. Pp. C. 53–60. DOI 10. 24411/1999-6241-2018-13010

References

1. Gibadullin I. G., Kalinichenko A. N., Nogovitsin S. G. Point-rating System of Students' Learning Achievements as the factor of Quality Characteristics in the System of Credits. Materials of Interministerial Conference. Izhevsk, 2010. Pp. 34–38. (In Russ.)
2. Golub G. B., Churakova O. V. Portfolio in the System of Pedagogical Diagnostics. *School Technologies*. No. 1, 2005. Pp. 181–195. (In Russ.)
3. Sidorova I. V., Zhelonkina Ye. A. Development of Assessment Means to Determine the Level of Learner's Competences at the stages of Ongoing and Interim Evaluation. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No. 1(64), 2016. Pp. 67–69. (In Russ.)
4. Zagvozdkin V. K. The Role of Portfolio in Education. Some Psychology-Pedagogical Aspects (on the materials of Foreign Sources). *Psychological Science and Education*. No. 4, 2004. Pp. 5–10. (In Russ.)
5. Novikova T. G., Pinskaya M. A., Prutchenkov A. S., Fedotova Ye. Ye. Portfolio in Foreign Education. *Educational Studies*. No. 3, 2004. Pp. 201–238. (In Russ.)
6. Barrett H. C. Electronic Portfolios – A chapter in Educational Technology. ABC-CLIO Encyclopedia, 2001. <http://electronicportfolios.com/portfolios/encyclopediaentry.htm>.
7. Collins A. Portfolios for Science Education: Issues in Purpose, Structure and Authenticity. *Science Education*. No. 76 (4), 1992. Pp. 451–463.
8. Niguidula D. The Digital Portfolio: A Richer Picture of Student Performance. Coalition of Essential Schools (CES National). http://www.essentialschools.org/cs/resources/view/ces_res/225. (In Russ.)
9. Knysh I. A., Pereverzev V. Yu., Prudkov S. A. Methodical Recommendations for the Structure, Organizational and Assessment Technology to Estimate Student's Portfolio. Moscow, 2007. 48 p. (In Russ.)
10. Pereverzev V. Yu., Sinelnikov S. A. Electronic Portfolio of Professional Education. *The Journal of Secondary Vocational Education*. No. 1, 2008. Pp. 71–73. (In Russ.)
11. Litvinov V. A., Baumtrog V. E. Assessment of Learner's Competences according to his Portfolio. *Modern Education*. No. 1, 2017. Pp. 88–89. (In Russ.)
12. Novikova T. G. Assessment via Portfolio. *National Education*. No. 7, 2006. Pp. 137–141. (In Russ.)
13. Novikova T. G., Fedotova Ye. Ye. Assessment via Portfolio and Change of the Conception of School Activity, Content and Methods of Learning. *Educational Studies* No. 2, 2010. Pp. 152–164. (In Russ.)
14. Smolyaninova O. G. E-Portfolio used for Assessment of Educational Achievements in Master's Professional Development. *Informatics and Education*. No. 12, 2009. Pp. 121–122. (In Russ.)
15. Shekhonin A. A., Tarlykov V. A., Klescheva I. V., Bagautdinova A. Sh. Assessment of Learning Achievements in the course of Making a Student's Portfolio. St Petersburg, 2014. 80 p. (In Russ.)

Submitted 02.03.2018