

Принятие решения сотрудниками уголовного розыска в ситуациях неопределенности ориентиров поиска

Чуманов Юрий Викторович,

адъюнкт кафедры психологии Московского университета
МВД России им. В. Я. Кикоты
Москва, Россия. e-mail: yvc90@mail.ru

Лебедев Игорь Борисович,

доктор психологических наук, профессор кафедры психологии
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикоты
Москва, Россия. e-mail: i_leb53@mail.ru

Рассмотрены психологические особенности принятия решения сотрудниками уголовного розыска при выполнении профессиональных задач в ситуациях неопределенности ориентиров поиска. Проблема принятия решения проанализирована с позиций различных психологических направлений. Описаны виды принимаемых решений, представлена их краткая классификация. Обозначена важность принятия решения при выполнении профессиональных задач, предусмотренных оперативно-розыскной деятельностью. Приведена типология ситуаций неопределенности ориентиров поиска, возникающих в профессиональной деятельности сотрудников уголовного розыска, с акцентом на диапазоне информационной насыщенности в конкретном типе ситуаций. Обоснована целесообразность изучения процесса принятия решения в ситуациях неопределенности ориентиров поиска и указаны основные предпосылки для экспериментального исследования данной проблематики.

Ключевые слова: принятие решения; неопределенность ориентиров поиска; уголовный розыск; интуиция; профессиональная деятельность.

Для цитирования: Чуманов Ю. В., Лебедев И. Б. Принятие решения сотрудниками уголовного розыска в ситуациях неопределенности ориентиров поиска // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 3(74). С. 17–22. DOI 10.24411/1999-6241-2018-13003

Актуальность темы исследования определяется высоким уровнем динамики экстремальности профессиональных условий в служебной деятельности сотрудников МВД России и необходимостью принимать решения при дефиците информации и времени в ситуации социальной напряженности и террористических рисков, от которых зависят жизни, здоровье людей, сохранность социально значимых материальных объектов.

Принятие решения является междисциплинарной научной категорией, оно изучается в контексте множества дисциплин: экономики, политологии, социологии, математики, менеджмента, философии, психологии и т. д. В социальных науках основной уклон сделан на внешние (социальные, экономические, демографические и пр.) предпосылки принятия решения, а в психологии — на внутренние (регулятивные, личностные, мотивационные, когнитивные составляющие) [1, с. 86].

В психологии нет общей дескриптивной теории принятия решения, однако существует ряд разработанных частных моделей, которые описывают и объясняют поведение человека в ситуациях выбора и принятия решения.

Проблеме принятия решений уделяли внимание ученые разных поколений в различных отраслях знания. Первым затронул ее Аристотель при описании «логических ошибок мышления»¹. Философия отождествляет проблему принятия решения с такими проблемами, как свобода выбора и свобода воли, способность к объективности, обнаружение и преодоление противоречий, поиск смысла, аморальность недодуманных решений,

аморальность решений при апелляции к рациональному и иррациональному основаниям [2, с. 45].

Одной из первых системно-психологических теорий принятия решений является концепция структуры мышления Ж. Пиаже [3]. Он указывает на важность изучения структуры принятия решения в связи с проблемой управления мыслительным процессом, отмечая, что человек более или менее знает, что он думает о какой-то проблеме или каком-то объекте. С позиций эмпирической субъективной психологии (Д. Ланге, Г. Мюллер, Р. Шуман и др.) процесс принятия решения ограничивался описанием динамики субъективных состояний, которые возникают посредством осуществления волевого акта. В контексте бихевиоризма (Э. Торндайк, Дж. Уотсон, У. Хантер, К. Эшли, П. Бриджмен и др.) процесс принятия решения заключается в описании стимулов, воздействующих на организм, и совершенствовании техники их регистрации, что позволяет находить некоторую корреляцию между стимулом и реакцией.

Представители социально-психологического подхода (Ж.-К. Абрик, С. Москвисси и др.) считали, что на эффективность принимаемого решения влияют такие факторы, как авторитаризм, макиавеллизм, локус контроля, склонность к риску и догматизм, социальные установки и личностные ценности, социальные институты и малая группа, жизненный опыт, профессиональный стаж [4, с. 79]. Установлено, что выбор при принятии решения регулируется следующими социально-психологическими аспектами: стремлением к власти и мотивацией достижений, уровнем притязания

¹ Аристотель // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1970. С. 195–196.

ний и уровнем культуры, ожиданием оценки со стороны референтной группы, угрозой социальному статусу и т. д. В рамках политической психологии (Р. Зиглер, Дж. Пост, Б. Глэд, Р. Кристи) установлены причины ошибок в решениях, возникающих в кризисных ситуациях из-за снижения гибкости мышления (неспособность отказаться от выдвинутых гипотез, ограничение временной перспективы и игнорирование отдаленных последствий решения); появления параноидного типа мышления (необоснованная подозрительность, враждебность, навязчивые идеи); снижения аналитичности мышления (усиление мышления по аналогиям, использование неподходящего прошлого опыта для обоснования решений) [5, с. 59–61].

Представители гештальтпсихологии (Э. Толмен, В. Келер, Э. Вертгеймер и др.) утверждают, что принятие решения является поэтапным процессом. Сначала выделяются основные части условий задачи, затем определяется связь между элементами проблемы, а в последующем происходит индуктивное образование гештальта — целостной модели проблемной ситуации. В рамках когнитивной психологии (Ф. Хайдер, Т. Ньюком, Л. Фестингер, Ч. Осгуд) процесс принятия решения понимается как некий акт выбора («decisionmaking»), основывающийся на абстрактных моделях ожидаемой полезности и субъективной вероятности (условное название «модель лотерии»). Принятие решения обусловлено вероятностным прогнозированием и бинарным выбором.

В отечественной психологии (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Б. Ф. Ломов, Б. Г. Ананьев, Б. М. Теплов и др.) определяются позиции системного и деятельностно-личностного подходов, в которых процесс принятия решения исследуется в структурных, онтологических, генетических и функциональных аспектах. Проблема процесса принятия решения рассматривается со следующих позиций: психологии познания; психологии профессионализма и профессионального мышления; теории мотивации; психологии целенаправленного поведения; психологии риска; психологии профессиональных установок; психологии волевых и когнитивных процессов и пр. Проблема принятия решения изучается тогда, когда ей отводится ведущая роль в становлении личности в целом и освоении профессиональной деятельности в частном. В связи с этим появилась необходимость изучения основных психологических характеристик личности, принимающей решение; определения роли факторов среды, влияющих на принятие решения; исследования стратегий выбора и прогнозирования ситуации; изучения групповых особенностей принятия решения. Самыми успешными были исследования, направленные на изучение антиципации при принятии решения и процессов восприятия и переработки текущей информации и др. С методологической точки зрения наиболее приемлемы структурно-функциональная концепция принятия решения и системно-деятельностный подход [6, с. 3–14].

Вместе с тем можно констатировать недостаточную разработанность данной проблематики в условиях профессиональной деятельности сотрудников МВД России. В связи с этим целью настоящей статьи является теоретический анализ психологических особенностей принятия решения сотрудниками уголовного розыска при выполнении профессиональных задач в ситуациях неопределенности ориентиров поиска.

Анализ специальной литературы позволил сделать вывод о том, что оперативно-розыскная деятельность (далее — ОРД) сотрудников уголовного розыска рассматривается в трех аспектах:

- 1) как вид профессиональной деятельности;
- 2) как выполнение функциональных и служебных обязанностей;
- 3) как определенный уровень профессионального мастерства, от которого зависит успешное/неуспешное выполнение служебных задач оперативно-розыскной деятельности.

В статье 1 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскная деятельность определяется как «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их компетенции посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посятательств»².

Деятельность сотрудников уголовного розыска относится к разряду психологически сложных видов профессиональной деятельности, которую нельзя четко регламентировать инструкциями и нормативными правовыми актами. Более того, именно в оперативно-розыскной деятельности залогом успеха служат самостоятельно вырабатываемые способы реализации индивидуальных особенностей при достижении профессиональных результатов.

На оперуполномоченных уголовного розыска возложены различные служебные задачи, спецификой которых являются неизвестность или высокая степень неопределенности самих объектов розыска, преодоление сопротивления отдельных лиц или преступных группировок и др. Решение указанных выше задач характеризуется скрытым конфликтным взаимодействием с преступной средой, лицами, замышляющими, подготавливающими или уже совершившими преступление. В связи с этим возникает необходимость использования профессионально-психологических знаний и умений в сфере оперативно-розыскной деятельности [7], а именно:

- 1) оперативное мышление, необходимое для построения оперативно-информационных моделей;
- 2) анализ и рефлексия профессиональной деятельности в целях психологического изучения преступников, подозреваемых лиц, свидетелей, оперативной обстановки и пр.;

² Рос. газета. 1995. 18 авг.

3) психологических методов и средств получения оперативной информации;

4) антиципации в процессе выдвижения версий и планирования ОРД;

5) разнообразных установок и социальных ролей в целях обеспечения конфиденциальности проводимых мероприятий.

При выполнении профессиональных задач сотрудниками уголовного розыска выступает процесс принятия решения, который представлен в виде сложной системы, объединяющей различные когнитивные процессы (память, смысловое восприятие, аналитическое мышление, прогнозирование) и оценку факторов окружающей среды, влияющих на реализацию оперативно-розыскных мероприятий.

В психологии выделяют три уровня психологических особенностей принятия решения:

1) общепсихологический, обусловленный категориальными основаниями «психологическое — непсихологическое» при принятии решения в нестандартных ситуациях;

2) психолого-ситуационный — психологическими особенностями, связанными с внешними условиями окружающей среды, которые влияют на процесс принятия решения;

3) психолого-продуктивный — особенностями профессиональной деятельности, которые непосредственно влияют на процесс принятия решения.

Процесс принятия решения является составной частью структуры профессиональной деятельности, в том числе и оперативно-розыскной. Принятие решения в ОРД — это выбор альтернативы, определение стиля поведения в конкретном случае, способов принудительного воздействия на преступные элементы общества для достижения поставленной цели, не выходящего за рамки закона.

В психологии рассматривается несколько видов принятия решения, систематизация которых зависит от различных критериев. Организационные решения, принимаемые должностными лицами в целях решения профессиональных задач, подразделяются на:

а) запрограммированные решения, принимаемые должностным лицом (в нашем случае сотрудником уголовного розыска) при ограниченном количестве альтернатив и последовательности выполнения задачи, соответствующей заранее определенному алгоритму;

б) запрограммированные решения, принимаемые должностным лицом в нестандартных условиях, в которых допустимо большое количество разнообразных выборов (альтернатив) (в нашем случае ситуация неопределенности ориентиров поиска).

В профессиональной деятельности, как правило, ситуации складываются таким образом, что принимаемые решения носят смешанный характер.

Принимаемые решения дифференцируются в зависимости от побуждения и делятся на следующие виды:

а) интуитивные — принимаются на основе интуиции, механизм которой включается, когда перестает

действовать логика, а мозг не в состоянии быстро переработать огромный массив внезапно появившейся информации [8, с. 108]. На принятие подобных решений влияет «инсайт», обусловленный внезапным, не выводимым из предшествующего опыта пониманием существенных отношений и структуры ситуации в целом [9, с. 69];

б) логические решения, основанные на суждениях, — такие решения принимаются на основе знаний, обусловленных жизненным и профессиональным опытом;

в) рациональные решения — при принятии подобного рода решения объективно анализируется имеющаяся информация, которая важна для конкретной профессиональной ситуации.

По мнению С. К. Крикалева, при реализации принятого решения возникает обратная связь, происходит включение системы отслеживания и контроля, оцениваются возможные последствия, сопоставляются наступившие результаты с прогнозируемыми. Именно благодаря обратной связи можно вносить своевременные коррективы в принимаемое решение, чтобы снизить возможный ущерб [10, с. 56–57].

Решения можно разделить на те, которые принимаются единолично (самостоятельно) и коллегиально.

Анализ психологической литературы по избранной тематике позволил выделить ряд факторов, влияющих на процесс принятия решения:

1) личностные качества сотрудника уголовного розыска, его опыт, знания, уровень профессиональной компетентности, ценностные ориентации, установки, мотивация, формирующие его представления об актуальной значимости конкретных служебных задач;

2) обстановка (обстоятельства, ситуация и т. д.), в которой принимается решение. Наиболее простой является ситуация, характеризующаяся определенностью, когда оперуполномоченный, принимающий решение, точно знает, что именно он должен делать с правовой точки зрения, и располагает возможностью прогнозировать достижение нужных ему результатов, наступление тех или иных правовых последствий.

Выбор принимаемых решений представляет собой сложный психологический процесс, в котором логические построения нередко служат внешним отражением более глубоких, скрытых не только от постороннего наблюдения, но и от самого субъекта психических явлений, влияющих на выбор им тех или иных приемов и методов принятия решений [11, с. 39]. Кратко рассмотрим некоторые из них.

1. *Метод мысленного моделирования.* Модель — это представление объекта, какой-то системы или даже идеи в некоторой форме, отличающейся от изучаемого явления, но воспроизводящей отдельные существенные свойства системы-оригинала. По мнению Т. А. Индиной и В. И. Моросановой, с помощью созданной модели возможно принятие объективных решений в ситуациях, в которых наблюдается слишком сложная причинно-следственная оценка возможных альтернатив [12, с. 41]. Для сотрудников оперативных подразделений такой моделью, представляющей профессиональный инте-

рес, может служить модель того или иного конфликта (конфликтной ситуации) правового характера, в который вовлечены различные субъекты правоотношений. Например, метод мысленного моделирования помогает оперуполномоченному уголовного розыска полноценно составить информационную картину совершенного (готовящегося) преступления, выдвигать предположения о месте нахождения подозреваемых (разыскиваемых) лиц и т. д. Процессу мысленного моделирования нередко сопутствует метод проигрывания ролей с последующим прогнозированием действий конкурирующих сторон в условиях воздействия на них различных вариантов принимаемых решений (альтернатив).

2. *Метод «дерево решений»*. Данный метод состоит в схематичном представлении процесса поэтапного принятия решения с последующей оценкой влияния его возможных результатов на дальнейшие решения. Он широко применяется, например, при задержании подозреваемого лица, когда необходимо выстроить диалог в целях получения оперативно значимой информации. Данный метод может быть составной частью метода прогнозирования.

3. *Метод экспертной оценки*. Использование названного метода дает сотруднику возможность учитывать мнения различных лиц с разным опытом работы, специализирующихся в той или иной области применения правовых знаний, прежде чем ими будет принято окончательное решение [13].

Однако какой бы из описанных выше методов ни избрал оперуполномоченный, он обязан помнить, что решения, принимаемые им, по содержанию и форме всегда должны строго соответствовать положениям закона.

В психологических исследованиях *принятие решения* почти всегда связано с *неопределенностью и риском*. Ситуация риска предполагает существование как объективных, так и субъективных предпосылок его восприятия. Субъективная сторона риска связана с выбором альтернатив, расчетом вероятностей их исхода, неодинаковым восприятием различными субъектами одной и той же величины риска [14, с. 57]. Вместе с тем риск объективен, поскольку является формой количественного и качественного выражения реально существующей неопределенности для сотрудника уголовного розыска.

Наибольшую сложность в профессиональной деятельности сотрудника уголовного розыска представляют проблемные ситуации или же ситуации неопределенности ориентиров поиска, которые побуждают активно анализировать многообразную, нередко противоречивую информацию, оценивать возможные последствия принятых решений, прежде чем какое-либо из них будет принято.

Под *ситуацией неопределенности ориентиров поиска мы понимаем* служебную ситуацию, в которой: 1) ориентиров поиска для принятия правильного решения недостаточно; данные ориентиры носят неопределенный характер; 2) ориентиры поиска определены, но их недостаточно для принятия решения с помощью формально-логического мышления; 3) ориентиров поиска достаточно, но все они носят неопределенный характер.

Ориентир поиска представляет собой объективный ориентир или признак проблемной ситуации (информативный признак), который в совокупности с другими признаками направляет поиск решения профессиональной задачи. Определенный ориентир поиска однозначен в своей трактовке, т. е. один информативный признак выражается определенным знаком (совокупностью знаков), и ему принадлежит (приписывается) одно значение.

Ситуации неопределенности ориентиров поиска являются профессионально значимыми в служебной деятельности сотрудников оперативных подразделений полиции. К характерными чертам ситуаций неопределенности ориентиров поиска для оперуполномоченных уголовного розыска относятся:

- количественно-качественное несоответствие информации, находящейся в распоряжении оперуполномоченного, минимальным данным, необходимым для логически обоснованного решения стоящей перед ним задачи (дефицит информации, профицит информации, противоречивость информации);

- высокий уровень сложности процедуры диагностирования сотрудником уголовного розыска сложившейся при реализации оперативно-розыскных мероприятий ситуации, а именно как ситуации неопределенности;

- объективно существующая невозможность уменьшить неопределенность путем применения логического способа обработки наличной информации при принятии решения.

Нередко описание психологического механизма принятия решения имеет формальный вид, состоящий из следующей структуры:

- осознание проблемы (возникновение проблемы, понимание наличных фактов, постановка вопроса);

- разрешение проблемы (выработка гипотезы, развитие решения, вскрытие принципа, выработка суждения, фиксирующего решение);

- принятие решения.

Психологический механизм принятия решения не является абсолютной формулой, как часто представляется в психологических исследованиях, а зависит от информационной характеристики ситуации, в которой сотруднику уголовного розыска приходится принимать решение. В деятельности сотрудников уголовного розыска присутствуют четыре типа ситуаций неопределенности ориентиров поиска:

1-й тип — ситуация, близкая к полной определенности ориентиров поиска, диапазон информативности от 75 до 100% (заранее жестко заданный алгоритм принятия решения);

2-й тип — ситуация, частично близкая к полной определенности ориентиров поиска, диапазон информативности от 50 до 75% (формально-логическое мышление);

3-й тип — ситуация, частично близкая к полной неопределенности ориентиров поиска, диапазон информативности от 25 до 50% (интуиция или антиципация (процесс, когда следствие опережает причину));

4-й тип — ситуация полной неопределенности ориентиров поиска, диапазон информативности от 0 до 25% (метод проб и ошибок или случайный успех).

Сотрудники уголовного розыска чаще всего выполняют профессиональные задачи в ситуациях второго и третьего типов. В ситуациях второго типа на процесс принятия решения влияет формально-логическое мышление. В ситуациях же третьего типа, где информационная насыщенность минимальная, на процесс принятия решения доминирующее воздействие оказывают интуиция и антиципация. При этом психологический механизм принятия решения при выполнении профессиональных задач в ситуациях неопределенности ориентиров поиска в каждой из перечисленных ситуаций будет различным.

В заключение необходимо отметить, что при раскрытии психологических механизмов принятия решения сотрудником уголовного розыска в ситуации неопределенности ориентиров поиска важную роль играет понимание бессознательных и сознательных компонентов психики, выступающих в качестве взаимодополняющих и взаимодействующих многоуровневых детерминант мышления оперуполномоченного при принятии решения. Анализ психологических особенностей принятия решения сотрудниками уголовного розыска в ситуациях неопределенности ориентиров поиска послужит основой для дополнительных экспериментальных исследований в данном направлении.

Список литературы

1. Забродин Ю. М. Процессы принятия решения на сенсорно-перцептивном уровне // Психологические проблемы принятия решения. М., 1976. С. 85–94.

2. Гурова Л. Л. Принятие решений как проблема психологии познания // Вопросы психологии. 1984. № 1. С. 45–58.
3. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М., 1969. 246 с.
4. Moscovici S. La Psychanalyse, Son Image et Son Public. Paris: Presses Universitaires de France, 1976. 139 p.
5. Шестопал Е. Б. Оценка гражданами личности лидера // Полис. 1997. № 6. С. 57–72.
6. Карпов А. В. Проблемы принятия решения в психологии труда // Психологический журнал. 1993. № 3. С. 3–14.
7. Марьин М. И. Научно-практические проблемы повышения эффективности психологической работы в ОВД // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 1(56). С. 80–86.
8. Медушевская Н. Ф., Милукова Ю. Д., Чуманов Ю. В. Психологические аспекты интуиции как внерационального метода познания // Проблемы науки. 2016. № 12(13). С. 106–110.
9. Лебедев И. Б., Чуманов Ю. В. Интуитивное мышление как феномен человеческой психики // Человеческий капитал. 2014. № 8(68). С. 67–70.
10. Крикалев С. К. Психологические особенности принятия решения госслужащими в экстремальной ситуации // Акмеология. 2007. № 4. С. 54–66.
11. Гурова Л. Л. Соотношение осознаваемых и неосознаваемых ориентиров поиска в интуитивных решениях // Вопросы психологии. 1976. № 3. С. 26–38.
12. Индина Т. А., Моросанова В. И. Регуляторные и личностные аспекты рациональности принятия решений // Прикладная психология. 2006. № 5. С. 38–46.
13. Гранат Н. Л. Характеристика следственных задач и психологические механизмы их решения : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1973. 23 с.
14. Терехов В. А. Исследование механизмов регуляции поиска решения задачи (эвристики) : дис. ... канд. психол. наук. М., 1967. 150 с.

Поступила 11.02.2018

UDC 159.96

Making Decisions by Crime Detection Officers when Reference Points of Search are Indefinite

Yuri V. Chumanov,

post-graduate student at the Department of Psychology,
V. Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
Moscow, Russia. e-mail: yvc90@mail.ru

Igor B. Lebedev,

Doctor of Sciences (Psychology), Professor at the Department of Psychology,
V. Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
Moscow, Russia. e-mail: i_leb53@mail.ru

The authors consider psychological peculiarities of making decisions by crime detection officers when performing professional tasks with indefinite reference points of the search. The problem of decision-making is studied from different psychological aspects. The article describes types of the decisions and their brief classification, outlines the importance of making decisions when performing professional tasks related to crime detection. There is a typology of situations of indefinite reference points of search arising in crime detection officers' professional activity with regard to the range of informational abundance in a certain type of situations. It is proved reasonable to study decision-making when reference points of search are indefinite. The article contains main prerequisites to experimental research of the problem under study.

Keywords: decision-making; indefinite reference points of the search;
crime detection; intuition; professional activity.

Citation: Chumanov Yu. V., Lebedev I. B. Making Decisions by Crime Detection Officers when Reference Points of Search are Indefinite. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No. 3(74), 2018. P. 17–22. DOI 10.24411/1999-6241-2018-13003

References

1. Zabrodin Yu. M. Decision-making on Sensor-Perceptive Level. *Psychological Problems of Decision-making*. Moscow, 1976. Pp. 85–94. (In Russ.)
2. Gurova L. L. Decision-making as a problem of Psychology of Cognition. *Issues of Psychology*. No.1, 1984. Pp. 45–58. (In Russ.)
3. Piaget G. Selected Works on Psychology. Moscow, 1969. 246 p. (In Russ.)
4. Moscovici, S. *La Psychanalyse, Son Image et Son Public*. Paris, 1976. 139 p.
5. Shestopal Ye. B. Leader Personality Viewed by Citizens. *Policy*. No. 6, 1997. Pp. 57–72. (In Russ.)
6. Karpov A. V. Problems of Decision-making in Psychology of Labour. *Psychological Journal*. No. 3, 1993. Pp. 3–14. (In Russ.)
7. Maryin M. I. Scientific and Practical Problems of Increasing Effectiveness of Psychological Work in Law Enforcement Agencies. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No. 1(56), 2014. Pp. 80–86. (In Russ.)
8. Medushevskaya N. F., Milyukova Yu. D., Chumanov Yu. V. Psychological Aspects of Intuition as an Irrational Method of Cognition. *Problems of Science*. No. 12(13), 2016. Pp. 106–110. (In Russ.)
9. Lebedev I. B., Chumanov Yu. V. Intuitive Thinking as a Phenomenon of Human Psyche. *Human Capital*. No. 8(68). Pp. 67–70. (In Russ.)
10. Krikalev S. K. Psychological Peculiarities of Decision-making by Public Officers in Extreme Situations. *Acmeology*. No. 4, 2007. Pp. 54–66. (In Russ.)
11. Gurova L. L. Correlation between Perceived and Extramental Reference Points in Intuitive Decisions. *Issues of Psychology*. No. 3, 1976. Pp. 26–38. (In Russ.)
12. Indina T. A., Morosanova V. I. Regulative and Personal Aspects of Rational Decisions. *Applied Psychology*. No. 5, 2006. Pp. 38–46. (In Russ.)
13. Granat N. L. Characteristics of Investigative Tasks and Psychological Mechanisms of Solving them. Extended Abstract of the Candidate of Sciences Dissertation (Psychology). Moscow, 1973. 23 p. (In Russ.)
14. Terekhov V. A. Study of Mechanisms Regulating Solution of the Task (Heuristics). Candidate of Sciences Dissertation (Psychology). Moscow, 1967. 150 p. (In Russ.)

Submitted 11.02.2018