



ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ, ПРАВОВОЙ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

УДК 342.9 © М. А. Бучакова, О. А. Дизер, 2017

Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников ОВД

Марина Александровна Бучакова,

доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры конституционного
и международного права Омской академии МВД России
Омск, Россия. e-mail: bm290163@mail.ru

Олег Александрович Дизер,

кандидат юридических наук, доцент, докторант Омской академии МВД России
Омск, Россия. e-mail: dizer77@mail.ru

В процессе решения служебных задач, связанных с охраной общественного порядка и с обеспечением общественной безопасности, полицейские нередко сталкиваются не только с непосредственной угрозой жизни и здоровью, но и с фактами дискредитации их чести и достоинства, деловой репутации. С учетом имеющихся фактов дискредитации сотрудников полиции для необходимой защиты их чести и достоинства был издан ведомственный нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России. Сотрудники полиции при разрешении в суде дел о защите чести и достоинства обладают равными правами с другими гражданами. Защита чести, достоинства, деловой репутации, основанная на конституционных положениях, осуществляется посредством гражданского судопроизводства. В отношении деловой репутации сотрудника органов внутренних дел она представляет собой комплексную, целенаправленную деятельность, включающую работу с личным составом, формирование положительного имиджа полицейского на основе гласности и открытости деятельности полиции, а также оказание поддержки сотруднику при обращении в суд по защите чести, достоинства и деловой репутации.

Ключевые слова: честь, достоинство, репутация, полицейский, органы внутренних дел, публичная власть, доверие населения.

Для цитирования: Бучакова М. А., Дизер О. А. Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 3(70). С. 16–19.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы. На законодательном уровне установлены особые требования и обязанности к сотрудникам, проходящим службу в органах внутренних дел, к их личным качествам. В соответствии со ст. ст. 10 и 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти¹.

Сотрудники полиции добровольно возлагают на себя обязанность соответствовать предъявляемым требованиям, добросовестно исполнять установленные обязанности

и соблюдать запреты. Однако в процессе решения служебных задач, связанных с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности, полицейские нередко сталкиваются не только с непосредственной угрозой жизни и здоровью [1, с. 124], но и с фактами дискредитации их чести и достоинства, деловой репутации.

Честь, достоинство, репутация — важные качества для сотрудника правоохранительных органов, по своему содержанию являются категориями нравственного, этического характера. Деятельность полиции основана на нравственных принципах гуманизма, законности, справедливости, объективности, что предъявляет определенные требования к личным качествам сотрудника, необходимые в его профессиональной деятельности. Полицейский постоянно находится в тесном контакте с представителями гражданского общества. Результативность деятельности полиции определяется эффективностью такого взаимодействия, основу которого составляет уровень доверия населения к власти. Данные проведенных исследований свидетельствуют, что отношение к ор-

¹ *Собрание законодательства Российской Федерации.* 2011. № 49, ч. 1, ст. 7020.

ганам внутренних дел у большинства респондентов положительное (41% опрошенных граждан доверяют органам внутренних дел; 32% скорее относятся с недоверием; 12% — определенно доверяют; 10% — определенно относятся с недоверием; 5% затруднились ответить) [2, с. 56]. Негативное отношение к полицейским создается в силу коррупционных проявлений, низкого культурного уровня отдельных сотрудников, их личностных качеств, влияющих на уровень профессионализма.

Формирование положительного имиджа полицейского — процесс длительный и непростой, многое делается органами внутренних дел для его создания и поддержания [3, с. 59]. Он включает наличие у сотрудников органов внутренних дел ценностных установок профессионального общения. Под ними, как отмечает И. С. Скляренко, следует понимать «состояние готовности к осуществлению профессионального общения с ориентацией на ее значимые характеристики, определяющие эффективность, идеал, нормы и эталоны должного поведения в профессиональном общении, регламентированном документами» [4, с. 18]. Поэтому появление в средствах массовой информации, в сети Интернет сведений, порочащих честь и достоинство, деловую репутацию полицейского, не только наносит урон конкретному сотруднику органов внутренних дел, но и сказывается на имидже всей службы.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Возможность такой защиты связана с конституционным положением о праве обращаться для обеспечения и восстановления нарушенных прав в соответствующие органы, в том числе в суд (ст. 47). Эти конституционные нормы являются основополагающими в системе гарантий правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, представляют собой предусмотренные законодательством юридические средства, механизмы и процедуры, обеспечивающие эффективное исполнение сотрудниками полиции возложенных на них обязанностей на высоком профессиональном уровне.

Защита чести, достоинства, деловой репутации осуществляется посредством гражданского судопроизводства. Как следует из п. 1 ст. 152 ГК РФ, «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации следует не только руководствоваться нормами российского законодательства, но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»² учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную

в его постановлениях, касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции. Используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в ст. 152 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать, распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и вне зависимости от государственных границ.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами — свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. ст. 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации) — с другой.

В последние годы число обращений в судебные органы за защитой чести и достоинства личности, деловой репутации увеличилось, появились иски о защите чести и деловой репутации от сотрудников правоохранительных органов [5, с. 299]. Обращения в судебные органы за защитой нарушенного права выявили ряд проблем, связанных с разрешением данной категории дел, например, как быть, если неизвестно лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а установить его не представляется возможным.

Практика разрешения судами споров по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации также свидетельствует о том, что существует неопределенность относительно того, что понимать под формулировкой «порочащие сведения» [6, с. 31]. Категории «честь», «достоинство», «репутация» имеют моральный, этический характер. Гражданское законодательство не определяет эти понятия, относя их к нематериальным благам, подлежащим защите в порядке, установленном ст. 152 ГК РФ. Кроме того, в процессе должно быть доказано, что эти сведения умаляют честь и достоинство личности, являются порочащими и одновременно не соответствуют действительности.

Согласно правовой позиции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» «несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Пороча-

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 14, ст. 1514.

щие — это сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправомерном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица»³.

Полагаем, что разъяснения высшего судебного органа в определенной мере оценочны, так как только суд при оценке всех представленных доказательств может ответить на вопрос: имело ли место неэтичное поведение, нечестный поступок, умаляющие честь и достоинство? Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Кроме того, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации (т. е. эта информация — утверждение о фактах либо оценочное суждение, мнение, убеждение).

Так, в районном суде г. Омска в марте 2016 г. был рассмотрен гражданский иск полковника полиции К. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда. До обращения в суд была проведена служебная проверка, по результатам которой информация, порочащая К., не подтвердилась. В обоснование исковых требований К. указал, что в феврале 2015 г. на сайте еженедельного журнала «Бизнес-Курс» была опубликована статья «Скажется ли на карьере К. странная гибель его подчиненного?». К указанной статье был оставлен ряд комментариев, некоторые из них порочат, по мнению истца, его честь, достоинство и деловую репутацию, являясь оскорбительными для него. В них содержалась информация о том, что К. принимает деньги, материальные ценности от лиц, занимающихся нелегальным бизнесом, связанным с алкогольной продукцией, с маршрутными перевозками и с материнским капиталом, за оказание им содействия. В обоснование законности требований истца было представлено заключение эксперта относительно оценки указанных комментариев. Экспертом было проведено лингвистическое исследование текста в целях установления его смыслового содержания, в результате чего сделан безусловный вывод об отсутствии оценочного суждения, мнения, убеждения. Данные комментарии, по заключению специалиста, являются утверждением фактов⁴.

Суд при разрешении споров о защите чести и достоинства исходит из основного принципа права — юридического равенства всех перед законом и судом, независимо от того, осуществляет субъект публичные функции либо нет. Это связано с тем, что Гражданский кодекс Российской Фе-

дерации не проводит дифференциацию субъектов по критерию выполнения ими функциональных обязанностей, по осуществлению деятельности, имеющей публичный характер. В обзоре практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации подчеркивалось, что публичность не влияет на позицию суда при разрешении вопросов о правах, обязанностях и ответственности, закрепленных нормативными правовыми актами Российской Федерации⁵.

Таким образом, сотрудники полиции при разрешении в суде дел о защите чести и достоинства обладают равными правами с другими гражданами. В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации истец обязан доказать распространение ответчиком указанных сведений и их порочащий характер, а ответчик должен доказать их соответствие действительности.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 9 июля 2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Крылова» разъяснил, что «в соответствии со статьей 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности (пункт 1); гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе, наряду с опровержением таких сведений, требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением (пункт 5); если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности»⁶.

С учетом имеющихся фактов дискредитации сотрудников полиции и необходимости защиты их чести и достоинства был издан приказ МВД России от 2 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России»⁷.

В соответствии с данным нормативным документом руководителям подразделений центрального аппарата предписано:

- проводить мониторинг размещенных в СМИ и в сети Интернет публикаций, содержащих сведения о подчиненном подразделении, о сотрудниках и других подчиненных;

- при необходимости проводить проверку обнаруженных сведений;

- при установлении, что распространены не соответствующие действительности сведения либо иные сведения, ущемляющие права и законные интересы подчиненных, принимать меры правовой защиты по опро-

³ Рос. газета. 2005. 15 марта.

⁴ Архив Кировского районного суда г. Омска за 2016 г. Дело № 2-684/2016.

⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 12. С. 27–30.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 29, ст. 4019.

⁷ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

вержению распространенной в отношении подчиненного подразделения недостоверной информации.

Кроме того, документ предусматривает оказание методической и практической помощи подразделениям в подготовке и направлении в СМИ материалов, опровергающих недостоверные публикации, в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»⁸.

Анализ судебной практики свидетельствует, что по выявленным фактам дискредитации сотрудники часто не обращаются в суд для опровержения порочащих сведений. Причины различны: малозначительность деяния, громоздкость и длительность процедуры, необходимой для судебного рассмотрения и разрешения спора, загруженность сотрудника, не имеющего свободного времени, неприятность самой процедуры, в ходе которой выясняются моральные качества, деловая репутация сотрудника, соответствие порочащих сведений действительности.

Существо гражданско-правовой защиты таких личных нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, заключается в восстановлении прежнего правового состояния личности и этической реабилитации потерпевшего.

В большинстве случаев при обращении в суд за защитой чести и достоинства судебные решения выносятся в пользу сотрудников с последующим опровержением порочащих сведений в средствах массовой информации. Например, 19 мая 2015 г. на сайте «БК55» размещена информация, не соответствующая действительности, порочащая честь и достоинство сотрудника полиции В. В редакцию «БК55» 25 мая 2015 г. обратился В. в целях опровержения. Редакция сайта не отреагировала должным образом,

поэтому 29 июня 2015 г. В. обратился в районный суд г. Омска с исковым заявлением. По результатам рассмотрения судом гражданского дела 20 августа 2015 г. достигнуто мировое соглашение, редакцией сайта размещено опровержение и выплачена денежная компенсация⁹.

Таким образом, организация защиты чести, достоинства, деловой репутации сотрудника органов внутренних дел представляет собой комплексную целенаправленную деятельность, включающую работу с личным составом, формирование положительного имиджа полицейского, оказание поддержки сотруднику при обращении в суд по защите чести, достоинства и деловой репутации.

Список литературы

1. Караваев А. Ф. Психолого-педагогическое обеспечение профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел : монография. Омск, 2005. 284 с.
2. Ревягин А. В., Бойко О. А., Жайворонок А. В., Тохаров А. К. Обеспечение криминологической безопасности личности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 2(57). С. 54–58.
3. Бучакова М. А., Дизер О. А. Взаимодействие полиции и общества // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 2(43). С. 58–63.
4. Складенко И. С. Экспериментальное исследование по формированию ценностных установок профессионального общения у курсантов образовательных организаций МВД России // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2016. № 1(64). С. 18–23.
5. Бекетов О. И., Бучакова М. А., Водяная М. Ю., Дизер О. А. [и др.]. Административная деятельность полиции. Часть Общ. : учеб. пособие. Омск, 2015. 310 с.
6. Александров А. Н., Бучакова М. А., Дизер О. А. Теория и практика судебной защиты чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 42. С. 28–33.

⁸ Рос. газета. 1992. 8 февр.

⁹ URL: <http://Bk55.ru/news/article/46781> (дата обращения: 20.01.2017).

Protection of Police Officers' Honour, Dignity and Business Reputation

Buchakova Marina A.,

Doctor of Law, Associate-Professor, Chief of the Department of Constitutional and International Law, the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Omsk, Russia. e-mail: bm290163@mail.ru

Dizer Oleg A.,

Candidate of Sciences (Law), Associate-Professor, Doctorate Degree Student,
the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Omsk, Russia. e-mail: dizer77@mail.ru

In the process of performing their duties related to the protection of public order and maintaining public security, police officers often face not only the immediate threat to life and health, but also the facts of discrediting their honour, dignity and business reputation. Taking into account the existing facts of discrediting police officers and the need to protect their honour and dignity, a departmental normative legal act regulating the organization of protection of honour and dignity, as well as business reputation in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia, was issued. Despite the public nature of the activity, police officers have equal rights with other citizens when they try to defend their honour and dignity in court. The protection of honour, dignity, business reputation, based on constitutional provisions is carried out through civil law proceedings. As for the business reputation of a law enforcement officer it is a complex, purposeful activity involving work with personnel, the formation of a positive image of a policeman, which implies publicity and openness of the police activity, as well as the support given to an officer when he applies to the court for the protection of honour, dignity and business reputation.

Keywords: honour, dignity, reputation, policeman, law enforcement bodies, public authority, public trust.