



ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378.147 © В. Л. Цветков, Т. А. Хрусталева, С. Н. Старостин, 2017

Преподаватель глазами обучаемого: возможные технологии и практика исследования

Вячеслав Лазаревич Цветков,

доктор психологических наук, профессор, начальник кафедры юридической психологии
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя.
Москва, Россия. e-mail: romashka1957@inbox.ru

Татьяна Александровна Хрусталева,

кандидат психологических наук, доцент, заместитель начальника кафедры юридической психологии
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя.
Москва, Россия. e-mail: khrustalev100@mail.ru

Сергей Николаевич Старостин,

кандидат психологических наук, начальник линейного управления «Домодедово» МВД России.
Москва, Россия. e-mail: starostin_sn@mail.ru

В статье на основании практического исследования освещены проблемы изучения восприятия и оценки преподавателя курсантами в ходе образовательного процесса. Представлены результаты исследования педагогического мастерства в контексте педагогической культуры преподавателя вуза. Рассматриваются компоненты педагогического мастерства и их содержательные аспекты.

Ключевые слова: анкета, критерии и оцениваемые качества преподавателя, шкалы оценки.

Для цитирования: Цветков В. Л., Хрусталева Т. А., Старостин С. Н. Преподаватель глазами обучаемого: возможные технологии и практика исследования // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 1(68). С. 56–61.

Все мы являемся свидетелями бурного развития информационных и образовательных технологий. Однако роль преподавателя только повышается. Приоритетной задачей является оценка качества его деятельности в целях повышения ее эффективности. Так, Е. Г. Васильева и Т. В. Юдина считают, что «качественное изменение высшего образования в XXI в. влияет на социокультурную трансформацию системы „учитель — ученик“, определяя ряд новых тенденций в развитии представлений о целевом предназначении и функциональных требованиях к деятельности преподавателя и студента. Традиционный тип взаимодействия участников учебного процесса, предполагающий субъект-объектное отношение, видоизменяется в соответствии с требованием интерактивного диалога» [1, с. 95].

В последние годы опубликовано значительное число работ, посвященных осуществлению контроля за качеством обучения [2, с. 91–93; 3, с. 60–63]. Составляются различные анкеты, разрабатываются оценки рейтингов учебной и научной деятельности преподавателя [4; 5, с. 62–68].

Нами была разработана специальная анкета «Преподаватель глазами курсанта», в которой постарались свести к минимуму субъективизм. В ходе широкой дискуссии с коллегами мы попытались сформировать критерии оценки преподавателя, которые потенциально могут входить в компетенцию курсанта, при этом не выражая личностного отношения.

Анкета содержит 10 блоков-характеристик, отражающих культуру внешнего вида профессорско-преподавательского состава, коммуникабельность, культуру речи, широту эрудиции, глубину знаний по дисциплине, уровень педагогического творчества, возможность применения на практике полученных знаний, владение современными технологиями активного обучения и презентации материала, а также умение управлять аудиторией в ходе занятия.

Предполагалось, что сам процесс сбора информации должен проходить анонимно в масштабе учебного взвода с последующей статистической обработкой результатов. Планировалось проведение предварительного короткого инструктажа по работе с анкетой.

Таблица 1. Сводная таблица интегральных и обобщенных оценок качеств преподавателей

Рейтинг преподавателя	ФИО преподавателя	Культура внешнего вида	Коммуникабельность	Культура речи	Широта эрудиции	Глубина знаний по дисциплине	Уровень педагогического творчества	Практикоориентированность знаний	Владение технологиями активного обучения	Владение современными технологиями презентации материала	Умение управлять аудиторией в ходе занятия	Средний балл
1		10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
2		9,7	9,8	9,8	9,6	9,7	9,3	9,9	9,5	9,8	9,9	9,9
3		9,6	9,9	9,8	9,8	9,6	9,5	9,8	9,6	9,6	9,8	9,9
4		9,9	10,0	9,6	9,8	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,8	9,8
5		9,5	9,7	9,7	9,6	9,6	9,1	9,7	9,6	9,7	9,8	9,7
6		9,0	9,8	10,0	10,0	9,3	9,3	9,5	9,3	9,5	9,3	9,6
7		9,5	9,5	9,4	9,3	9,6	9,1	9,3	9,5	9,5	9,5	9,5
8		9,9	9,0	9,2	9,3	9,5	9,0	9,3	10,0	9,6	8,4	9,4
9		9,2	9,5	9,9	9,4	9,5	8,8	8,9	8,4	8,3	9,5	9,3
10		9,3	9,4	9,4	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	8,9	9,1
11		9,4	9,5	9,5	9,1	9,3	8,5	9,1	8,8	8,9	8,7	9,1
12		9,5	9,5	9,4	8,7	9,1	8,6	9,3	8,9	8,8	9,2	9,1
13		9,1	9,3	9,2	9,0	9,1	8,4	8,7	8,1	8,1	9,1	9,1
14		9,8	9,3	9,4	8,0	8,5	7,9	8,6	8,3	8,9	9,1	8,9
15		9,1	9,4	9,2	9,1	9,2	7,9	9,2	8,2	8,4	9,3	8,8
16		9,5	8,6	9,3	8,6	9,2	6,3	8,9	6,9	8,8	8,4	8,5
17		8,5	9,4	8,9	8,5	8,4	8,1	8,8	7,6	8,5	8,3	8,5
18		8,3	8,5	9,2	8,9	8,9	7,7	9,1	7,3	8,6	8,0	8,4
19		8,3	8,4	8,4	7,8	8,4	7,6	8,5	8,1	8,7	8,5	8,3
20		9,1	8,9	8,4	7,7	8,1	7,3	8,7	7,6	9,4	8,1	8,3
Среднее значение		9,3	9,3	9,3	9,2	9,1	9,1	9,1	9,1	8,73	8,5	9,1

Обучающиеся оценивали качества преподавателей, проводивших занятия в последнем семестре, по десяти-балльной системе. Шкала оценок была содержательно интерпретирована следующим образом:

- 1) 10–9 баллов — качества проявляются практически всегда;
- 2) 8–7 баллов — качества проявляются часто;
- 3) 6–5 баллов — качества проявляются на уровне 50%;
- 4) 4–3 балла — качества проявляются редко;
- 5) 2–1 балл — качества практически отсутствуют.

Для подсчета полученных данных использовались статистические функции MS Excel. При обработке результатов анкетирования для всех преподавателей получались среднеарифметические оценки каждого из 10 изучаемых качеств. Средние оценки определялись только с учетом мнения респондентов, ответивших на вопрос.

Полученное среднее отклонение от среднеарифметических оценок, оказывающееся в рамках допустимых значений, может быть интерпретировано как солидарность во мнении респондентов при оценке качеств преподавателей.

В шкале оценок были определены высокие, средние и низкие баллы, а потому предложена следующая градация распределения среднеарифметических оценок:

- 1) высокие оценки — диапазон 10,0 — 7,0 баллов;
- 2) средние оценки — диапазон 6,99 — 4,0 баллов;
- 3) низкие оценки — диапазон 3,99 — 1.

В анкетах обучающихся встречались оценки от 4 до 10. Подавляющее большинство баллов укладывалось в короткий интервал от 7 до 10, что соответствует распределению высоких оценок.

В качестве примера из многочисленных исследований мы выберем результаты двух последних.

В ходе первого оценивались 20 преподавателей. Общее количество участников опроса — 383 человека, что составляет более 75% от общего числа обучающихся во взводах, где проходило анкетирование. Это позволяет констатировать, что полученные результаты надежны, достоверны и, действительно, отражают состояние изучаемых параметров.

Обобщенные и интегральные оценки качеств преподавателей представлены в табл. 1.

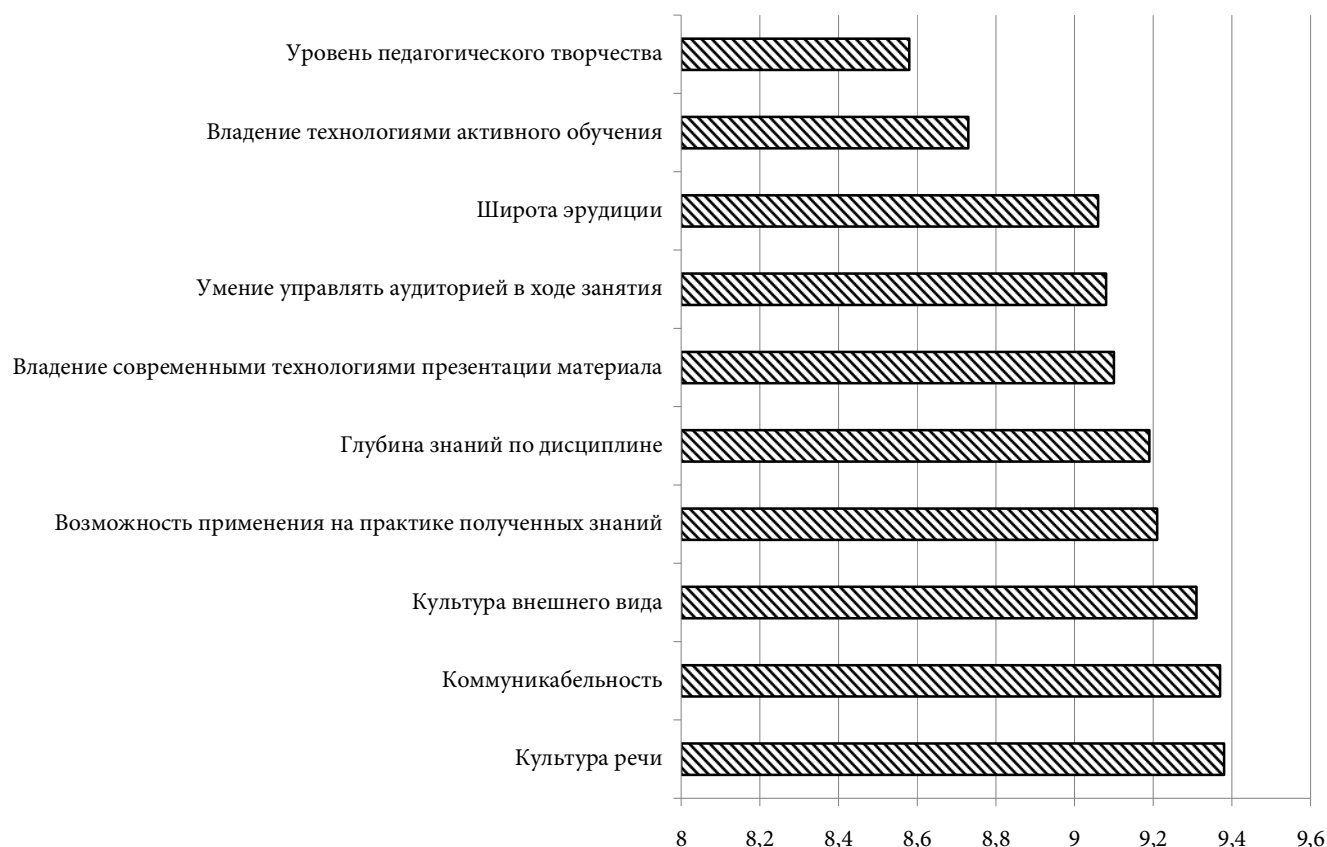


Рис. 1. Обобщенные оценки качества преподавателей

Из полученных данных видно, что обобщенная оценка преподавателей находится на высоком уровне (9,1), что свидетельствует о позитивной оценке среди опрошенных.

Анализ интегральных параметров показывает: наивысшие оценки получили такие качества, как культура речи, коммуникабельность, культура внешнего вида. Участники опроса полагают, что преподаватели обладают богатым лексическим арсеналом, не употребляют слов-паразитов, обладают выразительностью речи, темпоритм их речи соответствует состоянию аудитории; они заинтересованно общаются с обучаемыми; соблюдают такт в общении, владеют приемами самоконтроля; выглядят опрятно, современно, соблюдают педагогический дресс-код.

Высоко оценены (9,0–9,3) такие качества, как возможность применения на практике полученных знаний, глубина знаний по дисциплине, владение современными технологиями презентации материала, умение управлять аудиторией в ходе занятия, широта эрудиции.

По мнению обучающихся, преподаватели грамотно увязывают теоретический материал с практикой, осведомлены о новых тенденциях в деятельности; ориентируются в мельчайших элементах содержания дисциплины, знают историю становления отрасли, биографию персоналий; владеют компьютером, технологией разработки презентационных материалов; привлекают внимание аудитории к важным положениям темы; активно используют и примеры из смежных отраслей наук.

Наиболее низко (6,3–7,8) обучающимися оценены такие параметры, как владение технологиями активного обучения и уровень педагогического творчества. Можно предположить, что преподавателям следует больше внимания уделять использованию элементов ролевых, деловых игр, тренингов, применению современных средств контроля знаний обучающихся; активнее вовлекать обучаемых в научную работу.

На рис. 1 наглядно представлены обобщенные оценки качества преподавателей.

Результаты свидетельствуют о позитивном восприятии обучающимися преподавателей, средний балл по итогам анкетирования находится на довольно высоком уровне (9,1).

К ожидаемым результатам следует отнести более высокие оценки тех педагогов, которые доброжелательно относятся к обучающимся, демонстрируют глубокие знания по преподаваемым дисциплинам, уделяют должное внимание личностным особенностям курсантов и слушателей, поддерживают интерес к предмету дополнительными активными методами работы, владеют современными технологиями презентации материала.

Высокие оценки обучающихся во многом определяются не только подготовленностью преподавателей, степенью владения ими предметом, умением заинтересовать курсантов и стимулировать их образовательные усилия, но и заинтересованностью преподавателей в успехах курсантов и объективностью в оценке знаний.

Таблица 2. Сводная таблица интегральных и обобщенных оценок качеств преподавателей

Рейтинг преподавателя	ФИО преподавателя	Культура внешнего вида	Коммуникабельность	Культура речи	Широта эрудиции	Глубина знаний по дисциплине	Уровень педагогического творчества	Практикоориентированность знаний	Владение технологиями активного обучения	Владение современными технологиями презентации материала	Умение управлять аудиторией в ходе занятия	Средний балл
1		9,2	9,9	9,9	9,8	9,8	9,7	9,8	9,8	9,6	9,8	9,7
2		9,2	9,8	9,8	9,4	9,6	9,0	9,5	9,7	9,3	9,7	9,6
3		8,5	8,7	9,4	8,8	9,5	8,9	8,5	8,8	9,5	9,3	9,0
4		8,1	9,2	9,2	9,0	9,4	8,4	8,9	8,8	7,6	9,0	8,8
5		8,3	8,7	9,0	8,4	9,0	8,4	8,5	9,0	8,4	8,4	8,6
6		9,5	9,5	9,4	9,3	9,6	9,1	9,3	9,5	9,5	9,5	9,5
7		9,6	9,9	9,8	9,8	9,6	9,5	9,8	9,6	9,6	9,8	9,9
8		9,9	10,0	9,6	9,8	9,9	9,9	9,9	9,9	9,9	9,8	9,8
9		9,9	9,0	9,2	9,3	9,5	9,0	9,3	10,0	9,6	8,4	9,4
10		9,2	9,5	9,9	9,4	9,5	8,8	8,9	8,4	8,3	9,5	9,3
11		9,6	9,9	9,8	9,8	9,6	9,5	9,8	9,6	9,6	9,8	9,9
Среднее значение		8,7	9,3	9,5	9,1	9,5	8,9	9,0	9,2	8,8	9,2	9,1

Относительно низкие оценки получили качества, относящиеся к методам и технологиям обучения, к развитию творческих способностей обучающихся.

В соответствии с данными выводами преподавателям можно рекомендовать освоение новых методических приемов, активных форм проведения занятий, использование компьютерных технологий, в том числе интернет-технологий, более активно вовлекать обучаемых в научную работу, развивать такие личностные качества, как внимание, гибкость поведенческих реакций.

В ходе второго исследования оценивалось 11 преподавателей. Общее количество участников опроса — 274 человека, что составляет более 78% от общего числа обучающихся во взводах, где проходило анкетирование. Это позволяет констатировать, что полученные результаты надежны, достоверны и, действительно, отражают состояние изучаемых параметров.

Обобщенные и интегральные оценки качеств преподавателей представлены в табл. 2. Обобщенные баллы преподавателей второго подразделения также высоки (9,1), что свидетельствует о позитивной оценке среди опрошенных.

Анализ интегральных параметров показывает, что наивысшие оценки получили такие качества преподавателей, как культура речи, глубина знаний по дисциплине, коммуникабельность. Высоко оценены (9,0–9,2) такие качества, как владение технологиями активного обучения, умение управлять аудиторией в ходе занятия, широта эрудиции, возможность применения на практике полученных знаний.

По мнению обучающихся, преподаватели умело увязывают материал с практической деятельностью в органах внутренних дел, знают новые тенденции в деятельности органов внутренних дел; привлекают внимание аудитории к важным положениям темы; используют элементы ролевых и деловых игр, тренингов, применяют современные средства контроля знаний обучающихся, активно приводят примеры из смежных отраслей наук.

Выше среднего (8,7–8,9) обучающимися оценены такие параметры, как уровень педагогического творчества, владение современными технологиями презентации материала, культура внешнего вида. Можно предположить, что преподавателям следует больше внимания уделять разработке презентационных материалов; активнее вовлекать обучаемых в научную работу, соблюдать педагогический дресс-код.

На рис. 2 наглядно представлены обобщенные оценки качеств преподавателей второго исследованного подразделения.

Полученные данные свидетельствуют о позитивном восприятии обучающимися преподавателей кафедры русского языка, средний балл по итогам анкетирования находится на высоком уровне (9,1).

К ожидаемым результатам анкетирования следует отнести повышенные оценки тех педагогов, которые доброжелательно относятся к обучающимся, демонстрируют глубокие знания по преподаваемым дисциплинам, уделяют должное внимание личностным особенностям курсантов и слушателей, поддерживают ин-

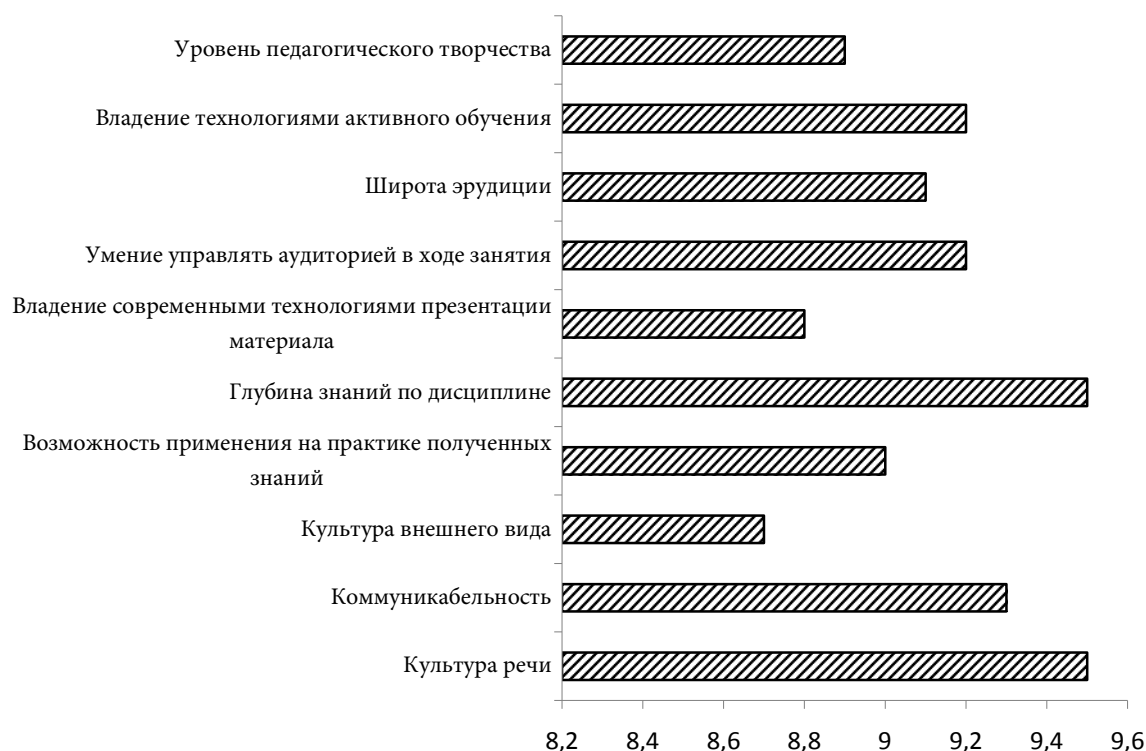


Рис.2. Обобщенные оценки качеств преподавателей

терес к предмету дополнительными активными методами работы, владеют современными технологиями презентации материала.

Высокие оценки, данные обучающимися, во многом обусловлены подготовленностью преподавателей, степенью владения ими предметом, умением заинтересовать курсантов и стимулировать их образовательные усилия, а также заинтересованностью преподавателей в успехах курсантов и объективностью в оценке знаний.

Относительно низкие оценки получили качества, относящиеся к методам (технологиям) обучения и развития творческих способностей обучающихся.

В соответствии с данными выводами (как и в первом исследовании) можно рекомендовать преподавателям осваивать новые методические приемы, активные

формы проведения занятий, использовать компьютерные технологии, в том числе интернет-технологии, вовлекать обучаемых в научную работу.

Преподаватель должен быть разносторонней личностью, главными качествами которой являются коммуникабельность, эрудиция, профессионализм, красноречие (свободное владение словом, логика, дикция, чувство юмора и т. д.) и постоянная работа над собой. Тогда и к его предмету курсанты будут проявлять неподдельный интерес.

Кроме того, используя предложенный подход, можно получить объективную картину при условии проведения систематического мониторинга деятельности преподавателя, учитывая мнение коллег, экспертов, неформальное общение с родителями и курсантами.

Список литературы

1. Васильева Е. Г., Юдина Т. В. Преподаватель глазами студента, студент глазами преподавателя (об итогах социологических исследований) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 6. Университетское образование. 2000.
2. Любан В. Г. Усиление практической направленности обучения в образовательных организациях системы МВД России // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 1(60).
3. Пономаренко И. В. Контроль деятельности преподавателей вуза при организационных изменениях // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2009. № 2(37).
4. Симонов В. П. Диагностика личности и профессионального мастерства преподавателя : учеб. пособие для студентов педвузов, учителей и слушателей ФПК. М., 1995.
5. Рындак В. Г., Мотвиевская Е. Г. Современные ориентиры формирования культуры оценки деятельности педагога // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2009. № 1(36).

Teacher as viewed by the learner: potential technologies and practice of research

Tsvetkov Vyacheslav L.,

Doc. Sci. (Psychology), Professor, Chief of the Department of Legal Psychology,
V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
Moscow, Russia. e-mail: romashka1957@inbox.ru

Khrustaleva Tatyana A.,

Cand. Sci. (Psychology), associate-professor, deputy-chief of the department of Legal Psychology,
V. Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
Moscow, Russia. e-mail: khrustalev100@mail.ru

Starostin Sergey N.,

Cand. Sci. (Psychology), chief of the Russian MIA Transport Directorate "Domodedovo".
Moscow, Russia. e-mail: starostin_sn@mail.ru

Basing on the practical research the authors reveal the problems of studying cadets' perception and assessment of a teacher during their studies. The article comprises the results of examining teacher's proficiency from perspective of higher school teacher's pedagogical culture. The components of pedagogical proficiency and their content aspects are under study.

Keywords: questionnaire, criteria and estimated teacher's qualities, assessment scale.

Citation: Tsvetkov V. L., Khrustaleva T. A., Starostin S. N. Teacher as viewed by the learner: potential technologies and practice of research. Psychopedagogics in law enforcement. No. 1(68) 2017. P. 56–61.

УДК 378 © И. В. Брызгалова, 2017

Бинарная лекция как средство активизации деятельности обучающихся образовательных организаций высшего образования ФСИН России

Ирина Викторовна Брызгалова,

преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Вологодского института права
и экономики ФСИН России, соискатель Академии права и управления ФСИН России.
Вологда, Россия. e-mail: pingvin1977@mail.ru

В статье рассматривается инновационный подход к проведению учебных занятий — бинарная лекция, способствующая активному включению курсантов образовательных организаций высшего образования ФСИН России в мыслительный процесс, что способствует повышению качества усвоения учебного материала и активизации познавательной лекции. Представлена структура бинарной лекции, рассмотрены требования к личности преподавателя, приведены примеры внедрения и применения бинарных лекций в практической деятельности преподавателей вуза.

Ключевые слова: бинарная лекция, межпредметная бинарная лекция, структура бинарной лекции, познавательная деятельность, активизация познавательной деятельности курсантов, требования к личности преподавателя вуза.

Для цитирования: Брызгалова И. В. Бинарная лекция как средство активизации деятельности обучающихся образовательных организаций высшего образования ФСИН России // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 1(68). С. 61–64.

Профессиональная компетенция современного выпускника образовательной организации высшего образования ФСИН России невозможна без специальных знаний и умений, связанных с результативной речью,

а также без опыта коммуникативной деятельности. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВПО 3, ФГОС ВО 3+) по специальности «Правоохранительная деятельность» *

* Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 031001 Правоохранительная деятельность (квалификация (степень) «специалист»): приказ Минобрнауки России от 14 января 2011 г. № 20 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 23.